

Mr. Speaker: I have, in my ruling, referred to the ruling given in the Lok Sabha on the same question. There is no question of privilege but, all the same, as my ruling shows such statements should not be made outside the Assembly. So no question of privilege arises at all and the matter is finished there.

Now, we shall pass on to Legislative Business.

LEGISLATIVE BUSINESS

Kerala Land Reforms Bill, 1963

Consideration of amendments to the Bill as reported by the Select Committee—(Contd.)

Clause—34.

Mr. Speaker: Clause 34 which has been held over may be taken up for consideration.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ: നിർത്തിവെച്ചിട്ടുള്ള ക്ലോസ് കഴിഞ്ഞിട്ടു ബാക്കി എടുക്കുന്നതായിരിക്കും സങ്കര്യം.

Mr. Speaker: Smt. Gouri has suggested that this clause may be taken up for consideration today.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ക്ലോസ് 34 മാറ്റി വെച്ചിരുന്നതും, അതു സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മന്ത്രിയുടെ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതുതന്നെയാണിത്. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ നടത്തിയ ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കും ഭേദഗതി വരിക, എന്ന് വിചാരിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ, ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്താൻ മന്ത്രി തയ്യാറായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച സംസാരിച്ചതിനുശേഷം അതിനെപ്പറ്റി പറയാം.

Minister for Home Affairs: (Shri P. T. Chacko) Sir, I move amendment No. 1620.

1620. In clause 34, for sub-clause (2), the following sub-clauses shall be substituted, namely:-

“(2) Where the rent payable is the rent determined under Section 30 calculated at the rates specified in Schedule III or the agreed rent determined under section 31 and such rent is payable in kind, the money value of such rent shall be computed with reference to the rates published in the Gazette under section 41 for the date on which rent is payable and, if no rate is published for that date, at the rate for the nearest previous date for which the rate is so published:

Provided that where in respect of any commodity the price has not been published in the Gazette, the money value of such commodity shall be calculated at the market rate prevailing on the date on which the rent became due.

(3) The tenant shall be entitled to send by money order the rent payable by him to his landlord.”

I may be permitted to say a few words. The position was examined. Under clause 27 adopted by this house, ordinarily the rent payable is either rent determined under section 30 or agreed and

(Shri P. T. Chacko)

determined under Section 31 or when the contract rent is less, the contract rent. Even in the case of the small holder because of the choice that was given to him; the rent payable may be a rent fixed under section 30, rent determined under section 31 or 75 per cent of the contract rent or fair rent determined under any other law, which was in force before January 1961. Regarding the cases, where the rent becomes payable, according to the terms of the contract, my amendment does not state the computation value. Regarding cases where the rent becomes payable as determined under sections 30 and 31 the amendment states what would be the rate for computation when the rent is payable in kind. Now, the provisions of the contract can ordinarily govern only in cases, where the rent is payable under the terms of the contract. Regarding the computation rates when rent is payable in kind there have been a difference of opinion. Even the judicial pronouncements would show that there was considerable difference of opinion.

Sir, I have taken some pains to go through the judicial pronouncements in this matter with a view to coming to a definite conclusion, if possible, regarding the money value of the rent payable in kind, when it is computed. I have found one difficulty, Sir. There are rulings of the High Courts of Travancore, Cochin and Kerala and even rulings of other High Courts like Madras and Calcutta, where a distinction is drawn between two categories of stipulation in the documents evidencing the transaction. In 1961 K. L. T. reported at page 741, His Lordship, Chief Justice Ansari, held that if in a document money value is mentioned as payable in default of rent, that money value need alone be paid. That is if in a document it is stated that so many Paras of Paddy, for example, should be the rent Payable and it is also stated that in default of paying that in kind, an amount should be paid. His Lordship held that in default of payment in kind, the market value need not be paid. What is to be paid is only the amount mentioned in the document. Here His Lordship was following and relying on some other decisions also. One such decision, which Chief Justice Ansari, followed and relied on was 1957 K. L. T. 265. There it was held that when money value in a document was mentioned as the equivalent of the commodity, and not merely for the purposes of stamp duty, it should be taken to be a contemporaneous estimate in terms of money for the purposes of realisation if there happens to be a default. There it was clearly held that if the tenant defaults the payment in kind, the money value stipulated in the rent note or any other document evidencing the transaction need alone be paid. But there are other decisions too wherein the converse proposition was up held. One such ruling is contained in 1960 K. L. T. 1240. In 1960 K. L. T. 1240, it was held that the tenant does not even have the option to pay in kind or the money value mentioned in the document. It was held that it was the duty of the tenant to pay in kind. It was also held that in default of payment in kind, the market value prevailing should be paid in money. This was a decision relying on an earlier decision of the Madras High Court reported in the A. I. R., 1949 Madras 618.

Well, prior to this decision the Cochin High Court in several cases held the same view and in 23 Cochin 254 it was held that the computation rate should be the rate prevailing on the date on which the suit is filed. According to that decision, if a tenant failed to pay in kind, even though there was a stipulation regarding the money value the tenant was not entitled to pay the money value at the prevailing market rate on the date of the filing of the suit.

In 41 Indian Cases, 833, it was also held that the tenant was liable in default of delivering the paddy which was the Commodity mentioned there, to pay its market value. On a study of some of these judicial pronouncements, it appeared to me that it was always considered mainly as a question of fact. The question is whether money value is mentioned in the rent note or the document evidencing the transaction for the purpose of registration only. In some cases it could be seen from the document that the money value was stipulated only for the purposes of registration. It can be seen that in such cases the Courts invariably held that the computation rates should be on the prevailing market value of the commodity. Then the second question is whether the amount stipulated in the rent note or document was an amount, which was agreed to be paid on the contingency of the tenant defaulting payment in kind. In such cases, i. e. in cases wherein the stipulation in the document was for the payment of an amount where the rent payable in kind was defaulted, the Courts held that the amount stipulated in the document alone need be paid.

Sir, because this is a question of fact, as I have tried to explain, it is not possible for us to generalise and legislate on this point. We cannot now say, Sir, in every case where a computation rate is given in the document the tenant need pay only that amount. The hon. Leader of the Muslim League told me that there are documents in the Malabar area where it is stated that so many paras of paddy worth two annas per para may be paid in kind. Evidently 2 annas mentioned in the document for a Para of paddy cannot be the amount agreed upon as an amount to be paid in default of payment in kind. Therefore, in such cases where the amount stipulated was only for the purpose of registration it would be unjust to the owner to legislate here that only the amount that is stipulated need be paid. Actually, what is stated is that the rent should be paid in kind and an amount is to be stipulated only for the purpose of registration and in such cases it will be unjust for us to legislate that the tenant need hereafter pay only the amount stipulated in the document.

Likewise, Sir, on the other hand, there are cases which have come to the judicial notice wherein the amount is stated as the amount to be paid in default of the payment in kind. There, it would be unjust to say that the market rate prevailing at the date of the filing of the suit should be the amount payable. It is difficult to reconcile these two positions. On a consideration of all the aspects what I feel is that this question of fact should not be decided by legislation. This question of fact should be left to be decided by the parties or in cases of disputes to be decided by the Courts. That is what I have done. In cases, where fair rent would become the rent mentioned in the contract, the computation rate is not now stated in clause 31, if my amendment is,

2/748/V.

[Shri P. T. Chacko]

accepted. But in cases where the fair rent is to be determined now, that is only in cases where the fair rent would be a greater amount than that of the contract rent the computation rate is given as the rate prescribed in section 41. This is a compromise position which I thought would be considered just and which I thought would be acceptable to this House. I do not think any hard and fast rule can be followed here. As I have pointed out, where the amount is stipulated only for the registration, it would be highly unjust on our part to compel the owner to receive only that amount. Also it would be unjust on our part to say that the tenants should pay the market value in cases where the amount to be paid in default of payment in kind is stipulated. Therefore, considering all these aspects, my request to the House is to accept my amendment.

ശ്രീ. ഐ. നാരായണക്കുറുപ്പ് : സർ, ഈ വകുപ്പിനെപ്പറ്റി നിയമപരമായിട്ടുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ മന്ത്രിയുടെ നിലപാട് ശരിയായിരിക്കാം. ഞാൻ അതിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്താണ്? അതിന് സഹായകരമായിത്തീരുന്നതക്കവിധം ഈ ഭേദഗതി സഹായിക്കുന്നില്ലെന്ന് എനിക്ക് പറയാനുള്ളതു്. ഇതിലെ ഒന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ എന്തു പറയുന്നുവെന്ന് നോക്കുക. അതിൽ പറയുന്നത്

'Where the rent is payable in kind it shall be paid either in kind or in money at the option of the tenant.'

എന്നാണ്. അപ്പോൾ ഒരു കടിയൻ പണമായോ ഉൽപ്പന്നങ്ങളായോ ഇതിൽ ഏതു കൊടുക്കണമെന്ന് അയാൾക്ക് നിശ്ചയിക്കാമെന്ന് ഒരു അധ്യായത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ പണമായിട്ട് കൊടുക്കണമെന്നുവെച്ചാൽ ഏതു നിരക്കിൽ ആ സംഖ്യ കൊടുക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത ഈ വകുപ്പുകൊണ്ട് വളരെ ഉപയോഗം ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി ഈ നിയമപ്രകാരം മറുപടിയോടും വിജ്ഞാപിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു മാത്രം ഈ ഗസറ്റ് റേറ്റ് ഉപയോഗിക്കാമെന്നാണ്. അത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ അതിന്റെ പരിമിതിയെക്കുറിച്ചാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളതു്. വളരെ കാലമായിട്ട് വിലയെപ്പറ്റി തർക്കമുണ്ടാകുമ്പോൾ അതിൽ ആദികാലികമായ ഒരു നിരക്ക് വേണമെന്ന് എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജനിയും കടിയനും വളരെ രമ്യമായി കഴിഞ്ഞുവന്നിരുന്ന കാലത്തു് ഒരു തർക്കം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്ന് രണ്ടു വിഭാഗക്കാരും അവർക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ള അവകാശങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഈ ഭേദഗതി വകുപ്പുപ്രകാരം കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടം വളരെ കുറച്ചു ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെന്ന് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇവിടെ മിക്ക രേഖകളിലും കൊടുക്കുന്നതായിട്ടുള്ള കരാർ പാട്ടത്തിന് ഈ ഭേദഗതി ബാധകമാകുകയില്ല. അങ്ങനെ കടിയൻ പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതു സ്വീകരിക്കാൻ ജന്മി വിസമ്മതിച്ചാൽ അതിൽ നിന്നും കടിയൻ രക്ഷയുണ്ടാകണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇത്തരം വകുപ്പുകൾ ഇവിടെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കടിയൻ ടെൻഡർ ചെയ്ത് അതിൽ തർക്കമുണ്ടായി കോടതിയിൽ ചെന്നാൽ അത് വാലിഡ് ആകുകയില്ല. അപ്പോൾ കടിയൻ സഹായകമായ ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കടിയൻ പാട്ടം കൊടുക്കാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാൽ ജന്മി അത് വാങ്ങാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ലെങ്കിൽ, അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ അത് ടെൻഡർ ചെയ്യാലും, മണിയോർഡർ ചെയ്യാലും അത് മാർക്കറ്റ് റേറ്റ് അനുസരിച്ചായില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ആ ടെൻഡർ വാലിഡ് അല്ലെന്നുള്ള ഒരു നിലപാട് വരും. അതിൽ മൂന്നു ഉറപ്പുകയാണ് കൊടുക്കേണ്ടതെങ്കിൽ ആത്മരക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടി മുന്നേകാൽ ഉറപ്പിക മണിയോർഡർ അയയ്ക്കും. 'മാർക്കറ്റ് റേറ്റ്' കൊടുക്കണമെന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് മാർക്കറ്റ് റേറ്റിൽ അധികം

ആകുകയില്ലേയെന്നും ഒരു ചോദ്യത്തിന് അവകാശമുണ്ട്. അതിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതിനാവശ്യമായ ഒരു നിർദ്ദേശമാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ കൂടിയാൻ ഉൽപ്പന്നമായി കൊടുക്കണമെന്ന് വിചാരിച്ചാൽ അത് സ്വീകരിക്കാൻ ജന്മി തയ്യാറായില്ലെങ്കിൽ അത് ടെൻഡർ ചെയ്യുകയോ, ഡെപോസിറ്റു ചെയ്യുകയോ, മണിയോർഡർ അയയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ മാർക്കറ്റുറോറിനെ സംബന്ധിച്ച് സംശയം വരത്തക്കനിലയിൽ രണ്ടു തരത്തിൽ ഗസറ്റുറോർ സ്വീകരിക്കാം. ഗസറ്റുറോർ അധികമുണ്ടെങ്കിൽ അതനുസരിച്ച് പണം അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് ആരും നിർബന്ധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഗസറ്റുറോർ സ്വീകരിച്ചു പണം അയച്ചുകൊടുത്താൽ അത് ജന്മി മാർക്കറ്റുറോറായി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

Shri P. T. Chacko : Sir, I am prepared to accept this principle. This can be considered again. But it appears to me that, if this is accepted, this would be a general provision that can be included, probably in the Chapter on Miscellaneous. It is not necessary here, according to me.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്ന്ല്ലാതെ അത് ഇതിൽ ഏതു ഭാഗത്തു ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്നും എങ്ങനെ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്നും എനിക്ക് നിർബന്ധമില്ല. എന്റെ ഭേദഗതി മുഴുവനായിട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്നുമില്ല. അതിലെ തത്വം മാത്രം അംഗീകരിച്ചാൽ മതിയെന്നും, അങ്ങനെ അംഗീകരിച്ചാൽ കൂടിയാൻ സംരക്ഷണം കിട്ടുമെന്നുമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : ഗസറ്റുവില മാർക്കറ്റു വിലയായി കണക്കാക്കി അംഗീകരിക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് ശ്രീ. കുറുപ്പിന്റെ വാദം. അതിനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കണമെന്നുപറയുന്നത് ഒരു വലിയ അധികാരം കൂടിയാൻ വാങ്ങിക്കൊടുക്കുന്നുവെന്നുള്ള അർത്ഥത്തിലാണോ ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ഞാൻ വലിയ അധികാരങ്ങളൊന്നും വാങ്ങിക്കൊടുക്കുന്നുവെന്നല്ല പറഞ്ഞത്. എപ്പോഴും വലിയ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുമാത്രം ചിന്തിക്കുന്നവർക്ക് ചെറിയ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാൻ സമയമുണ്ടാവില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി മറിജിനൽ ക്ലാസ്സിനേക്കാൾ കൂടിയാനെ സംബന്ധിച്ചത്രയും ദോഷമുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് മന്ത്രി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഷെഡ്യൂൾ 3 പ്രകാരം പാട്ടം കോടതി തിട്ടപ്പെടുത്തുമ്പോഴോ, 31-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം കൂടിയാനും, ജന്മിയും തമ്മിൽ കൂടിയാലോചിച്ച് പാട്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തുമ്പോഴോ, ആധാരത്തിൽ സാധനങ്ങളായി കൊടുക്കാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ സാധനവില തിട്ടമായി പറഞ്ഞാൽ ആധാരം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെങ്കിൽപോലും സാധനങ്ങൾക്ക് 41-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം കളക്ടർ നിശ്ചയിക്കുന്ന വിലയനുസരിച്ച് പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നും, വില നിശ്ചയിച്ച് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അങ്ങാടി വില കൊടുക്കണമെന്നുമാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസത്തെ പർച്ചേയ്ക്കുശേഷം എല്ലാഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായ അഭിപ്രായത്തെ മാനിച്ച് ഇതേപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതാണെന്ന് സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പുതന്നെ മന്ത്രി ചർച്ച മാറ്റിവെക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഞാൻ വിചാരിച്ച കൂടിയാൻ എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യം കിട്ടിയേക്കുമെന്ന്. എന്നാൽ ഈ ഭേദഗതിപ്രകാരം കോടതി കളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൂടിയാൻ കിട്ടിയിരിക്കുന്ന ഗുണംപോലും എടുത്തുകളയത്തക്ക ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇന്നു കോടതികൾ ഡോക്ടർമെൻറിൽ സാധനവില ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കോടതികൾ രണ്ടുവിധത്തിൽ ആ വിലയെ സംബന്ധിച്ച് കണക്കാക്കാറുണ്ടെന്നും സാധനവില പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് രജിസ്ട്രേഷൻ കാര്യത്തിൽ ഫീസുകുറവിനെ ഉദ്ദേശിച്ച് മാത്രമാണെങ്കിൽ സാധാരണ പാട്ടം കൊടുക്കുന്ന കാലത്തെ നിരക്കു വിലവച്ച് സാധനങ്ങളുടെ വില നിശ്ചയിച്ച് പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നും, അങ്ങനെയല്ല ആ ആധാരം നടന്ന കാലത്തെ വിലയാണ് ഇതിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ സാധനവില ആധാരത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന വിധത്തിൽ കൊടുത്താൽ മതിയാകുമെന്നുമാണ് എന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. കോടതി വിധി ഇന്ന് ഒരു വിഭാഗക്കാരായ പാട്ടക്കാരെ രക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത് 30 പറ നെല്ലോ അല്ലെങ്കിൽ 30 പറ നെല്ലിന് 30 രൂപയോ കൊടുക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വ്യവസ്ഥക്കാലത്തു നെല്ലിന് ഒരു രൂപയെ ഉള്ളവെങ്കിൽ 30 രൂപ കൊടുത്താൽ മതിയെന്ന്.

മന്ത്രിയുടെ പുതിയ ഭേദഗതിപ്രകാരം കോടതികളുടെ വിധിപ്രകാരം മുൻ പറഞ്ഞവക്ക് ആധാരനിരക്കുവെച്ചുള്ള വില കൊടുത്താൽ മതിയെന്നുണ്ടായിരുന്നത് മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച മുഴുവൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും കളഞ്ഞ് അവക്ക് 41-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള സാധനവില കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടു വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നാണെങ്കിൽ ഫെയർ റെൻറ് ഷെഡ്യൂൾ 3 പ്രകാരമുള്ള പാട്ടമോ കരാർ പാട്ടമോ ഏതാണ് കുറവ് എന്നുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥചെറുകിടക്കാരെ സംബന്ധിച്ച് എടുത്തുകളഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക് അതുപോലെ പാട്ടം കൊടുക്കാൻ സ്റ്റിപ്പുലേററു ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് ഷെഡ്യൂൾ 3 പ്രകാരമുള്ള പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതിനാലും വളരെ വസ്തുക്കൾക്ക് സാധനവില ആധാരത്തിൽ സ്റ്റിപ്പുലേററു ചെയ്തത് ബാധകമല്ലാതെ വളരെ കൂടിയ വിലവച്ച് പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരും.

ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത് രജിസ്ട്രേഷൻ പർപ്പസസിന് ആയാലും അന്നത്തെ വില കണക്കാക്കിയാലും കാൺട്രാക്ട് റെൻറ് അല്ലെങ്കിൽ ഫെയർറെൻറ് 30, 31 പ്രകാരം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്ന കേസുകളിലായാലും സാധനവില ആധാരത്തിൽ സ്റ്റിപ്പുലേററു ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ വിലയനുസരിച്ച് പാട്ടം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നാണ്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ ആ തത്വം അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. അതിനാവശ്യമായ വകുപ്പും എഴുതിച്ചേർത്തിരുന്നു. കടിയാൻ യൂണിറ്റി സാധാരണ കോടതിവിധികൊണ്ട് കിട്ടിയിരിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾതന്നെ എടുത്തുകളയത്തക്ക ഈ നിയമത്തിന് എന്തു പേരാണിടേണ്ടതെന്നുപോലും ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. ഇത്ര വലിയ കടുത്ത കടിയാൻ ട്രോഫം ചെയ്യുന്നതിന് മന്ത്രിയെ പ്രേരിപ്പിച്ച ചേതോവികാരം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുന്നു.

ഈ ഭേദഗതി കടിയാൻ കൂടുതൽ ട്രോഫകരമാകുന്നത് പുതിയ കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തോടുകൂടിയാണ്. കസ്റ്റമറിഡ്യൂസ് മുമ്പ് കാർഷിക ബന്ധനിയമത്തിൽ ചേർത്തിരുന്നതുതന്നെ കോടതികളുടെ വ്യാഖ്യാനംമൂലം അന്ന് കസ്റ്റമറിഡ്യൂസായി ഏതെല്ലാം ഭേദങ്ങൾ കണക്കാക്കണമെന്നു തീരുമാനിച്ചിരുന്നുവോ അതെല്ലാം ചേർക്കാതെ പോയി. അതുകൊണ്ട് ചില ഭേദങ്ങൾ പാട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായി കോടതികൾ കണക്കാക്കി കസ്റ്റമറിഡ്യൂസ് അല്ലെന്ന് വിധിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതിന്റെ അനാമലി മാറ്റുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതിപോലും മന്ത്രി അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. ആ ഭേദങ്ങളെല്ലാം Commute ചെയ്ത് ഇന്നത്തെ നിരക്കിന് കൊടുക്കേണ്ടിവന്നാൽ അമിതപാട്ടഭാരം താങ്ങേണ്ട കടിയാൻ വസ്തു വേണ്ട എന്ന് തലയിൽ കൈയുറച്ച് കരഞ്ഞുകൊണ്ട് പോകേണ്ട സ്ഥിതിവിശേഷം ഉളവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്.

സാധാരണനിലയിൽ ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ പ്രക്ഷോഭണത്തിൽകൂടി നേടിയെടുത്ത അവകാശങ്ങൾ നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നതും കോടതി വിധിമൂലം കിട്ടിയിരുന്ന അവകാശംപോലും എടുത്തുകളയത്തക്ക ഈ ഭേദഗതി സമുപരിതയും ഉപയോഗിച്ച് ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : സർ, ഒരു നിയമനിർമ്മാണ കാര്യത്തിൽ ഇത്രയും പച്ചയിലുള്ള ഒരു ഒഴിഞ്ഞുമാറൽ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വാഗ്ദാനലംഘനം വേറെയുണ്ടാകുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഈ ഭാഗത്തുനിന്നു അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് രേഖയിൽ സാധനമാര്യോ പണമായോ കടിയാൻ ജന്മിക്കു കൊടുക്കാനാണ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ കടിയാൻ ഇഷ്ടമുള്ളതു കൊടുക്കാൻ അനുവാദം വേണമെന്നുള്ള മുൻപത്തെ ആക്റ്റിലെ അതേഭാഗംതന്നെ ഇതിൽ എടുത്തുചേർക്കണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു. അതിനെ പാടെ നിഷേധിക്കുന്നതാണ് മന്ത്രിയുടെ ഈ ഭേദഗതി. ഇതിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുന്നുണ്ട്.

Shri P. T. Chacko : Sir, A point of order. From the speech Smt. K. R. Gouri and also from what has been stated by Mr. Gopalan, it is presumed that now the position taken up by those hon. Members and their followers is that whatever is stated in the document should be the amount payable. That should be the computation rate. If that is the position that the main Opposition is taking, I wish to draw your attention to the debate that took place on clause 34. For hours they were discussing the same point. The same position was taken at that time and all the arguments for it were advanced at that time. The discussion was about to conclude when I said that I can examine that Clause once again. The position now taken up by the Opposition is the same as before, and all their arguments are mere repetitions. They may say 'Ashtangahridayam' is allowing repetitions. But, Sir, I am afraid the Rules of Conduct of this House are not governed by 'Ashtangahridayam' and these repetitions cannot be allowed. I want a ruling as to whether these repetitions are in order.

Mr. Speaker : Clause 34 was already sufficiently discussed in detail. So there is little justification in repeating these arguments. But I allowed Smt. Gouri to speak because a new amendment has been brought forward by the Minister. Mr. Gopalan will also try to confine himself to the amendment and try to finish as early as possible.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : ഞാൻ പഴയ കാര്യങ്ങളിലേക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ഇവിടെ മന്ത്രി പറഞ്ഞതും ഈ ഭേദഗതി ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുമായ സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ച മാത്രം സംസാരിക്കാം. പഴയ വാദം ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഈ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വാദഗതികളുടെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ക്ലാസ്സ് (34) മാറ്റുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു. അതിൽ ഭേദഗതി വർത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു മന്ത്രി ആലോചിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഈ വകുപ്പ് മാറ്റിവെച്ചത് എന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ ഭേദഗതി കണ്ടപ്പോൾ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെട്ടുപോയി. ഇതിലെന്തുണ്ട്. മുൻപത്തെ ക്ലാസ്സ് (34) തന്നെ പുതിയൊരു വേഷത്തിൽവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഭാഗത്തുനിന്നുവന്ന യാതൊരു വാദഗതിയും കണക്കിലെടുത്തിട്ടില്ല. യാതൊരുലോപനയും നടത്തിയതിന്റെ ലക്ഷണം ഇതിൽ കാണുന്നില്ല. നിലവിലുള്ള ആക്റ്റിലെ, കടിയാൻ അനുക്രമമായ ഭാഗം ഇതിലും വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇത് കടുത്തവഞ്ചനയാണ്. ഇപ്പോൾ ക്ലാസ്സ് (34) നില്ക്കുന്നത് പുതുതായി പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്ന കേസുകളിൽ ഗസറ്റ് വില കൊടുത്താൽ മതിയെന്നും അതല്ലാത്തതിന്, എല്ലാം മാർക്കറ്റ് വില കണക്കാക്കുമെന്നുള്ളമട്ടിലാണ്. എന്താണ് ഇതിന്റെ വ്യത്യാസമെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. യാതൊരു ഇംപ്രൂവ്മെന്റും വാസ്തവത്തിൽ (34)-ൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു വ്യക്തമാണ്. മന്ത്രി ഇവിടെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വില പരാമർശനങ്ങളാക്കെ വായിച്ചുകേൾപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 1957-ൽ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് അൻസാരിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റ് കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലെ 19 (2) വകുപ്പിനെപ്പറ്റി ഉണ്ടാവാൻ എങ്ങിനെ സാധിക്കും? മന്ത്രിക്ക് തീയതികൾ അപ്രധാനമാവാം. പക്ഷേ ഇവിടെ തീയതിയുടെ കാര്യവും വളരെ പ്രധാനമല്ലേ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : ഇതിന്റെ date may not be correct എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഇതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : കറകുടലു എന്നുതന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്. 1957-നെ തുടർന്നാണ് കോർപ്പറേഷൻ നിയമം ഉണ്ടായത്. കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ 19 (2) ആണ് വാദവിഷയം. അതിനെ സംബന്ധിച്ച പല കോടതികളിലും പരാമർശനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിനു മുൻപുള്ള മറ്റു പരാമർശനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ആണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ വസ്തുതകൾ കൂട്ടിക്കഴക്കൽ. 1960-ലെ ആക്ടനുസരിച്ചാണ് സാധനമായോ പണമായോ കൊടുക്കാനുള്ള അവകാശം കടിയായ് കിട്ടുന്നത്. മലബാർ കടിയായ് മനിയമപ്രകാരം കടിയായ് ധാന്യമായിത്തന്നെ കൊടുക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. ഇവിടെയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ പ്രൈസാണ് തർക്ക വിഷയം. രേഖാമൂലം കരാർ ചെയ്തിട്ടുള്ള കേസുകളിൽ സാധനമായിട്ടുതന്നെ കൊടുക്കണമെന്ന് നിയമം എഴുതിവെച്ചാൽ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ പ്രൈസിന്റെ പരാമർശനം എങ്ങനെ വരുമെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ പ്രൈസ് വരണമെങ്കിൽ സാധനമായോ, പണമായോ കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന് നിശ്ചയിക്കാനുള്ള അധികാരം കടിയായ് കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞിരിക്കണം. അത് വരുന്നത് 1960-ലെ അഗ്രേയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റിൽ ആണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഫൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച നിലയേയും വെച്ചിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശത്തേയും സ്വീകരിക്കാൻ പോലും തയ്യാറില്ലെന്നാണ് കാണുന്നത്. സാധനമായോ പണമായോ കൊടുക്കേണ്ട കേസുകളിൽ സാധനം കൊടുക്കാത്തതാൽ അതിന് പകരം നിശ്ചയിച്ച പണം കൊടുത്താൽ മതി എന്നു പോലും സ്വീകരിക്കാൻ മന്ത്രി ഒരുക്കമില്ല. പിന്നെ എന്തിനാണ് കോടതികളേയും ജഡ്ജിമാരേയും കൈകെട്ടിവെച്ചു കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഫൈക്കോടതിപോലെയോ വരെപ്പോലും പോകുന്നതിന് തയ്യാറല്ല മന്ത്രി എന്നു തെളിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ജന്മി പക്ഷപാതം അത്രയും ഉണ്ടെന്നതും.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : ഒരുത്തൻ 10 പറനെല്ലു പാട്ടം കിട്ടാനുണ്ട്. 10 പറനെല്ലു പുഴുങ്ങി കഞ്ഞി അരിയാക്കി എടുക്കുമ്പോൾ 5 പറ അരികിട്ടും. 5 പറ അരികൊണ്ടു ഒരു കുടംബത്തിലെ കുഞ്ഞുങ്ങൾക്കും സ്ത്രീകൾക്കും എല്ലാം കഞ്ഞികുടിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനു പകരം 5 രൂപ കൊണ്ടുകൊടുക്കണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ 5 പറ അരിയുടെ പകരം 5 രൂപ കൊടുത്താൽ 2 ഇടങ്ങഴി അരികിട്ടും. 2 ഇടങ്ങഴി അരികൊണ്ടു കഞ്ഞിവെച്ചുകിട്ടി ജീവിക്കുക എന്നു പറയുന്നത് ലോകത്തോടും ജനങ്ങളോടും അനീതി ചെയ്യണമെന്നല്ലേ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : 5 പറ അരികൊണ്ടു കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നതിനെക്കുറിച്ചെന്നല്ല ഇവിടെ കാര്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാഴിക്കാട്ട് എന്താണ് ആലോചിക്കുന്നതെന്നറിയില്ല. ഭൂമിസ്വത്തു വീട്ടുകാരും നോക്കാനുള്ള നിയമമല്ല ഇത്. മുൻകാലത്തു നിശ്ചയിച്ച പാട്ടം കുറവാണെങ്കിൽ, അത് വർദ്ധിപ്പിച്ചുകിട്ടാൻ ജന്മിമാർക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നത് ന്യായമല്ല. സാധനവിലക്കുടിയതിന് ജന്മിമാർക്ക് ക്ഷാമബത്ത കൊടുക്കാൻ കടിയായ് ബാധ്യതയില്ല. രേഖയിൽ നിശ്ചയിച്ചതെന്തോ, അതുകൊടുക്കാനുള്ള ബാധ്യതമാത്രമേ കടിയായ്ക്കാവൂ. മലബാർ കടിയായ് മനിയമം മദിരാശി നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തിരുന്ന അവസരത്തിൽ.

മി. സ്പീക്കർ : അതിലേക്ക് ഇനി പോകേണ്ട.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : സാധനമായോ പണമായോ കൊടുക്കേണ്ടതു് എന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ ജന്മിക്കാണ് അന്ന് അധികാരം നൽകിയതു്, എങ്ങനെയാണ് അതു മാറിയതു്? കടിയായ് വാസ്തവത്തിൽ അതു് നിശ്ചയിക്കേണ്ടതെന്നുള്ളതു് കാലക്രമത്തിൽ നിയമത്തിൽ വന്നു കയറിയതിന്റെ കഥയറിയണം. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്നെ വേണം വിലയെപ്പറ്റിയും ആലോചിക്കാൻ. ചോയിസു കടിയായ് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ സ്വാഭാവികമായും കറിയെങ്കിലും കേസുകളിൽ രേഖയിൽ നിശ്ചയിച്ച പ്രകാരമുള്ള സംഖ്യകൊടുക്കാൻ, കടിയായ് സന്ദർഭം കിട്ടും. അതു് അത്രയും നല്ലതു്.

മാണ്. അതു ഇവിടെ പാടെ നിഷേധിക്കുന്നു. എന്ന് മാത്രമല്ല സാധന മാച്ചിട്ടും പണമായിട്ടുമാക്കെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് അക്കാലത്തു ജനിക്കുന്നകൂല മായിട്ടുള്ള രീതിയിലായിരുന്നു. അതു മാറിക്കഴിഞ്ഞാൽ ജനിക്കുന്നകൂലമായതു കടിയാൻ അനുകൂലമായി മാറും തീർച്ചതന്നെ. അതു പാടില്ല എന്ന് ജനിക്കുന്ന കൂലമാംവണ്ണം കാര്യങ്ങൾ എന്ന് നിർബന്ധമുള്ളതു കൊണ്ടാണ്, ഈ ഭേദഗതി മന്ത്രിക്കൊണ്ടുവന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഗസറ്റുവിലയും മാർക്കറ്റുവിലയും ജനിക്കു വാങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ നിശ്ചയിക്കുകയാണ്. സാധനങ്ങൾക്ക് പ്രിയമുള്ള കാലത്തു ജന്മി അതു വാങ്ങി, വിലകൂടിയകാലത്തു പണംവാങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടാകുന്നു. ഇതു തികഞ്ഞ ജന്മിപക്ഷപാതമല്ലേ? നെൽവയൽ എറുവാങ്ങിയതിനു് എണ്ണയും നാളികേരവും പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിന്റെയൊക്കെയും ഇപ്പോഴത്തെ മാർക്കറ്റു വില അല്ലെങ്കിൽ ഗസറ്റുവില ജന്മിക്കു വാങ്ങിക്കൊടുക്കാനാണ് ഈ ക്ലാസ്സ് ഉപകരിക്കുക. കടിയാൻ വിദേശാധത്തിനു് വേറെ തെളിവു് ആവശ്യമുണ്ടോ? സാധനമായോ പണ മായോ പാട്ടം കൊടുക്കാനുള്ള പോയിസു് കടിയാനു് കൊടുക്കുന്നതു് വെറുതെ യല്ല. സാധനങ്ങൾക്കു പകരം പണമാണ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ, അതു മാത്രം കടിയാൻ കൊടുത്താൽ മതി എന്നുള്ളതു് മാറ്റാതെ. ജന്മിമാർക്കു വേണ്ടി വഴിലന്മാർ കോടതിയിൽ വാദിക്കുന്നതു് കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. അതിന്റെ അംഗീകരണമാണ് മന്ത്രിയുടെ ഈ ഭേദഗതി. ജന്മിമാർക്കുള്ള നഷ്ടകഷ്ടങ്ങളെ പറ്റി വാദിക്കുന്നതു് കേട്ടു. രജിസ്റ്റർഫീസ് നിശ്ചയിക്കാനാണ് വില നിശ്ചയിച്ചതു് എന്ന് പറയുന്നതു കേട്ടു. ഇതെല്ലാമാണ് ജന്മിമാരുടെ വാദങ്ങൾ അപകു് സാധനങ്ങളുടെ ഇന്നത്തെ വില കിട്ടണം. അതു് അവരുടെ ആവശ്യ മാണ്. അതു മുഴുവനും ഇതാസമ്മതിച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. കടിയാന്റെ കാര്യം ഇവർക്കു് സാരമുള്ളതല്ല. കൂടുതൽ സംഖ്യ കടിയാൻ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. കിട്ടിയെന്നകൂലയും ഇവിടെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയാണ്, ഈ ഭേദഗതി കടിയാനു് കൂടുതൽ ദോഷം ചെയ്യും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഈ പുതിയ ഭേദഗതി ആലോചിക്കുമ്പോഴും 60 പറ നെല്ലും 20 രൂപവിലവരുന്നതായിട്ടുള്ള വയ്ക്കോലും പാട്ടമായും ഇല്ലെങ്കിൽ ഇത്ര കണ്ടി വൈക്കോൽ പാട്ടമായും കൂട്ടിയാൽ 60 പറ നെല്ലു് ഷെഡ്യൂൾ മൂന്നു പ്രകാരം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനു് അപേക്ഷകൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈജഡു് മെൻറു മൊക്കെ മാറ്റി കണക്കാക്കുന്നവിധത്തിലാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : അഗ്രോറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റിലെ 19 (2) ക്ലാസ്സ്, രേഖയിൽ പറയുന്ന എല്ലാ സാധനങ്ങളുടേയും മാർക്കറ്റു വിലയോ, ഗസറ്റു വിലയോ കണക്കാക്കി കൂടുതൽ സംഖ്യ ജന്മിക്കു് കൊടുപ്പിക്കണമെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതി. എതു് ജഡു്ജിയുടെ ഏതഭിപ്രായവും ഇവിടെ കാര്യമുള്ളതല്ല. കടിയാനു് കിട്ടിയ ഒരു സൗജന്യം എടുത്തു ജന്മിക്കു് കൊടുക്കുകയാണിവിടെ ചെയ്യുന്നതു്. ഇതിനു് യാതൊരു ന്യായീകരണവുമില്ല. കാർഷിക ബന്ധുനിയമത്തിലെ 19 (2) നിലനിർത്തണമെന്നാണെന്റെ ആവശ്യം. കടിയാനു് സിദ്ധിച്ച ഒരാനുകൂല്യമാണതു്. അതു എടുത്തു് ജന്മിക്കു് കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. മന്ത്രിയുടെ നിലപാടു് മാറ്റമെന്ന് ആദ്യം തോന്നി. എന്നാൽ ഭേദഗതി കണ്ടപ്പോൾ, ജന്മിപക്ഷത്തു കൂടുതൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നതായിട്ടാണ് തോന്നുന്നതു്. മാർക്കറ്റു വിലയോ ഗസറ്റുവിലയോ കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നതു് കടിയാനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ വിഷമത്തിനു് കാരണമാകും. നല്ലൊരാനുകൂല്യം കടിയാനു് നഷ്ടമാവുന്നതിലേക്കും ജന്മി നിശ്ചയിക്കുന്ന വിലകൊടുക്കണമെന്നെഴുതിവെണ്ണുകയാവില്ലേ? ജന്മിയുടെ അടുക്കൽ ചെന്ന് സങ്കടം പറയാനുള്ള സന്ദർഭമെങ്കിലും കടിയാനു് കിട്ടുമല്ലോ. ജനിക്കുന്നകൂലമായും കടിയാനെതിരായും എടുക്കുന്ന ഈ നില ആദ്യത്തേതല്ല. എന്നാൽ ഇത്രയും നഗ്നമായ ജന്മിപക്ഷപാതം കടിയാന്റെ നിലയെ അപകടപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കുട്ടു് : നെല്ലിനു് വില നമ്മുടെ കാലത്തുതന്നെ ഒരു പറയ്ക്കു് നാലുണ്, എട്ടുണ് കൊടുത്തിരുന്നു. ഇപ്പോൾ രണ്ടുപ്രതി, മൂന്നു ഉറപ്പികവരെ വന്നിട്ടുണ്ടു്. ഒരു പറ നെല്ലിനു് 4 അണ ഉണ്ടായിരുന്ന കാലത്തു്

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്]

ആധാരമെഴുതുവോൾ 10 പറ നെല്ല് തന്നുകൊള്ളണം. അല്ലെങ്കിൽ ചെരിയൻ വിലയായ രണ്ടരരൂപ തന്നുകൊള്ളണമെന്ന് ആധാരത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു വയ്ക്കുക. ഇന്ന് അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ ശരിയാകുമോ? രണ്ടരയുറപ്പിക കൊടുത്താൽ നെല്ല് കിട്ടുമോ? അപ്പോൾ നെല്ല് കിട്ടാൻ നോക്കുമോ പണം കിട്ടാൻ നോക്കുമോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : ശ്രീ. ചാഴിക്കാട്ടനെപ്പോലുള്ളവർ ഇനിയും കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ തയ്യാറാവാത്തതു കഷ്ടം തന്നെ. ജന്മിമാരുടെ സങ്കടം തീർക്കാൻ ഉള്ള നിയമനിർമ്മാണമല്ല ഇത്. കടിയോന്റെ അവകാശവും ആനുകൂല്യവും ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാനുള്ള നിയമനിർമ്മാണം എന്തിന്. പഴയ കാലത്തെ കഥകൾ അയവിറക്കുന്നതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല. കടിയോൻ സ്ഥിരം വകാശം പോലും ഇല്ലെന്നു ശ്രീ. ചാഴിക്കാട്ട് വാദിച്ചേക്കും. ജന്മി ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ, ഭൂമി ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണമെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പക്ഷം. അങ്ങിനെയാണെല്ലോ കടിയോൻ ജന്മിക്ക് രേഖപ്പെടുത്തുകയായിരിക്കുന്നത്. എന്നിട്ടും ഭൂമി ജന്മിപോലിക്കുമ്പോൾ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാത്തത് മര്യാദകേടായി അദ്ദേഹം കാണുന്നു. ഞാൻ പറയുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലാവുന്നില്ല. കടിയോന്റെ ഒരാനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ മനസ്സിലാവില്ലെങ്കിലെന്തു ചെയ്യും? ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി കണ്ടപ്പോൾ എന്തോ വലിയ ഒരു കാര്യമതിലുണ്ടെന്ന് തോന്നി. പരമാർത്ഥത്തിലൊന്നു മില്ല. ഗസറ്റ് വിലയും മാർക്കറ്റ് വിലയും തമ്മിൽ അത്രയൊന്നും അന്തരമുണ്ടാവാറിയില്ല.

ഗസറ്റ് വില ഏഴതിക്കിട്ടും. മാർക്കറ്റ് വില കണക്കാക്കണം. അത്ര മാത്രമേ വ്യത്യാസമുള്ളൂ. ഒന്നിനു തക്കം ഉണ്ടാകും, മറ്റേതിൽ തക്കിക്കാൻ വകയില്ല. പരമാർത്ഥത്തിൽ രണ്ടും ഒന്നുതന്നെ. രേഖയിൽ എന്തുതന്നെ നിശ്ചയിച്ചാലും കടിയോൻ മാർക്കറ്റ് വിലയോ, ഗസറ്റ് വിലയോ കൊടുക്കണം. ഇത് ബില്ലിലെ വകുപ്പ് കടിയോൻ കൂടുതൽ ഭോഷം ചെയ്യാൻ തക്കവണ്ണം ഭേദഗതി ചെയ്തതാണ്. ഇതിന് ഇത്രവളരെ ആലോചനയൊന്നും വേണ്ടിയിരുന്നില്ല. ഈ വകുപ്പ് മാറ്റിവെച്ചത്, കടിയോൻ, കൂടുതൽ ഭാരമുണ്ടാക്കാനാണെന്നിപ്പോൾ തെളിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. രേഖാമൂലം കടിയോൻ കൊടുക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചതിനൊന്നും വിലയില്ല. എല്ലാ റിറ്റിന്റെയും മാർക്കറ്റ് വിലയോ, ഗസറ്റ് വിലയോ കണക്കാക്കും. ഇത് വ്യക്തമായും കടിയോനിൽനിന്ന് അപഹരിച്ച് ജന്മിക്ക് കൊടുക്കലാണ്. ഈ ബില്ലിലെ കടിയോൻ ഭാഗം ഇത്രയും മുഴച്ചുനിൽക്കുന്ന ഉദാഹരണം വേറെയെന്തുണ്ട്? ഇവിടെ എടുത്തു കാണിച്ച എല്ലാ ന്യായങ്ങളും തള്ളപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ജന്മി പക്ഷപാതം ഒന്നുമാത്രമേ കണക്കിലെടുത്തിട്ടുള്ളൂ. കടിയോൻ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന ഒരാനുകൂല്യം എടുത്തുമാറ്റി എല്ലാ ആനുകൂല്യവും ജന്മിക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഒരു നിയമനിർമ്മാണംകൊണ്ട് ഇത്രയും വലിയ ഒരു ഭാഗം കടിയോൻ ചെയ്യാൻ കഴിയും എന്ന് തെളിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കാർഷിക പരിഷ്കാരനിയമം ഇതിനുള്ളതാണോ? കടിയോന്റെ ഭാഗത്തേയ്ക്കുണ്ടായിരുന്ന മുൻതൂക്കമെല്ലാമെടുത്തു ജന്മിക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണിവിടെ. കടിയോന്റെ അദ്ധ്വാനം ജന്മിക്കടിയിലെത്തിക്കുന്നു. ഇതാണ് ഈ വകുപ്പിന്റെ മെച്ചം. ബില്ലിന്റെ സ്വഭാവംതന്നെ അതാണ്. ഈ കാരണം കൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് 34-ാം വകുപ്പിനെ ഇത്ര ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ ഇത് സാരമാക്കുന്നില്ല. ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും ഏതു രീതിയിലുള്ള എതിർപ്പുണ്ടായാലും നിങ്ങൾ ജന്മിപക്ഷപാതം വിട്ടുവാൻ ഒരുക്കമില്ല എന്ന് തെളിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും വരുന്ന യാതൊരു നിർദ്ദേശങ്ങളും സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതുതന്നെ അതിന് മതിയായ തെളിവാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ, ഞങ്ങളുടെ

നിലപാടിലും യാതൊരു മാറ്റവും വരുത്തുവാൻ ഞങ്ങളും തയ്യാറില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിട്ടുവീഴ്ചയ്ക്കു തയ്യാറില്ല. കുടിയാന്റെ കട്ടിക്കലത്തിൽ കൈയ്യടി വാരി ജന്മികളുടെ പത്തായം നിറയ്ക്കുന്ന നിങ്ങളുടെ മനോഭാവം അംഗീകരിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ഞങ്ങളുടെ ഭേദഗതികളുടെ സാരം അതാണ്. കുടിയാന്റെ പാട്ടും പുരുക്കുന്നതിനു സഹായിക്കുന്ന പ്രതിഫലം പുരുക്കുന്നതിനു സഹായിക്കുന്ന ധാരാളം വകുപ്പുകൾ പഴയ നിയമത്തിൽ ഉണ്ട്. ഇന്നു കുടിയാനെക്കൊണ്ടു കൂടുതൽ പാട്ടും കൊടുപ്പിക്കുക, കൂടുതൽ പ്രതിഫലം കൊടുപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഭേദഗതി. അതിനുള്ളതാണ് ഈ വകുപ്പ്. ഇതിനെ എതിർക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. വിട്ടുവീഴ്ചയില്ലാതെ എതിർക്കും. ഈ നഗ്നമായ ജന്മിപക്ഷപാതത്തെ, കുടിയാൻ ദ്രോഹത്തെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. ഈ ബിൽ ഇംപ്രൂവ് ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല. ഇത് കുടിയാൻ ദോഷം ചെയ്യുന്നതും ജന്മിയെ സഹായിക്കുന്നതുമാണ്. ഇത്തരമൊരു ബില്ലു എങ്ങിനെ ഇംപ്രൂവ് ചെയ്യാനാണ്? ഈ വകുപ്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഉറപ്പ് നിൽക്കുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി വാചക കസത്ത് മാത്രമാണ്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ കുറഞ്ഞ യാതൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

Mr. Speaker : Order. Order. I will put the amendments to vote.

Shri C. Achutha Menon : I press my amendment No. 649.

Amendment No. 649 moved by Shri C. Achutha Menon was put and lost.

Shri E. P. Gopalan : I press my amendment No. 1081.

Amendment No. 1081 moved by Shri E. P. Gopalan was put and lost.

Shri E. P. Gopalan : Sir, I want a division on that.

A poll was taken, when the House divided as follows :

Ayes 27

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 1 Shri C. Achutha Menon | 16 Shri P. K. Kunjachan |
| 2 „ P. C. Adichan | 17 „ P. V. Kunhunni Nayar |
| 3 „ K. Anirudhan | 18 „ T. C. Narayanan |
| 4 „ P. Balachandra Menon | |
| 5 „ C. K. Balakrishnan | Nambiar |
| 6 „ N. E. Balaram | 19 „ P. C. Raghavan Nair |
| 7 „ K. Bhargavan | 20 „ A. K. Ramankutty |
| 8 „ E. P. Gopalan | 21 „ T. K. Ramakrishnan |
| 9 „ N. Gopala Kurup | 22 „ P. Ravindran |
| 10 Smt. K. R. Gouri | 23 „ E. M. Sankaran |
| 11 Shri K. V. John | Namboodiripad |
| 12 „ K. Krishnan | 24 „ P. S. Srinivasan |
| 13 „ R. Krishnan | 25 „ R. Sugathan |
| 14 „ K. Krishna Pillai | 26 „ M. M. Sundaram |
| 15 „ S. Kumaran | 27 „ M. V. Vasu |

2/748/V

Noes 60

1	Shri K. C. Abraham	30	Shri N. S. Krishna Pillai
2	" M. C. Abraham	31	" P. Kumaran
3	" K. T. Achuthan	32	" K. Kunhambu
4	" K. K. Balakrishnan	33	" C. Kunhikrishnan Nair
5	" P. C. Balakrishnan	34	" N. Kunjuraman
	Nambiar	35	Smt. Kusumam
6	" R. Balakrishna Pillai	36	" Leela Damodara Menon
7	" T. O. Bava	37	Shri P. Madhavan
8	" N. Bhaskaran Nair	38	" V. Madura
9	Dr. K. M. Chacko	39	" M. M. Mathai
10	Shri P. Chacko	40	" C. A. Mathew
11	" P. T. Chacko	41	" C. M. Kutty
12	" G. Chandrasekhara	42	" Muhasin Bin Ahmed
	Pillai	43	" T. Murugesan
13	" P. C. Cherian	44	Smt. A. Nafeesath Beevi
14	" K. A. Damodara Menon	45	Shri M. Narayana Kurup
15	" T. A. Dharmaraja Iyer	46	" Kuroor Neelakantan
16	" P. R. Francis		Namboodiripad
17	" K. M. George	47	" E. P. Poullose
18	" P. Gopalan	48	" R. Raghava Menon
19	" M. Gopalankutty Nair	49	" M. Ravindranath
20	" Malethu Gopinatha	50	" R. Sankar
	Pillai	51	Smt. O. T. Sarada Krishnan
21	" M. P. Govindan Nair	52	" K. R. Saraswathi Amma
22	" Hamid Ali Shemnad	53	Shri B. V. Seethi Thangal
23	" K. Hassan Gani	54	" Parayil Shamsuddin
24	" Vayala Indicula	55	" C. M. Stephen
25	" A. L. Jacob	56	" K. T. Thomas
26	" Thomas John	57	" T. A. Thomman
27	" George Joseph Podipara	58	" P. P. Ummer Koya
28	" P. S. Karthikeyan	59	" K. R. Vijayan
29	" K. G. Karunakara	60	" K. K. Viswanathan
	Menon		

Neutrals 4

- 1 Shri Joseph chazhikattu
- 2 " O. Koran
- 3 " M. Krishnan
- 4 " P. K. Narayanan Nambiar

Mr. **Speaker**: Those for the amendment 27. Those against 60. Neutrals 4. The amendment is lost.

Amendment No. 1081 moved by Shri E. P. Gopalan was declared lost.

Amendment No. 1211 moved by Smt K. R. Gouri was put and lost.

Amendment No. 1620 moved by the Minister was put and carried namely:

In clause 34, for Sub-clause (2), the following sub-clauses shall be substituted, namely:-

"(2) Where the rent payable is the rent determined under section 30 calculated at the rates specified in Schedule III or the agreed rent determined under section 31 and such rent is payable in kind, the money value of such rent shall be computed with reference to the rates published in the Gazette under section 41 for the date on which rent is payable and, if no rate is published for that date, at the rate for the nearest previous date for which the rate is so published:

Provided that where in respect of any commodity the price has not been published in the Gazette, the money value of such commodity shall be calculated at the market rate prevailing on the date on which the rent became due.

(3) The tenant shall be entitled to send by money order the rent payable by him to his landlord."

Amendment No 1642 moved by Shri M. Narayana Kurup was by leave withdrawn.

The question that Clause 34, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 34 was added to the Bill.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : സർ, ഞാൻ ഒരു വാക്കു പറഞ്ഞു കൊള്ളട്ടെ. ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച ഇനി വരുന്ന മൂന്നു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തീർത്ത് അതു പാസ്സാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല എന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. വെള്ളിയാഴ്ച ആകുമ്പോഴത്തേക്കു 75-80 സെക്ഷൻസ് വരെ പാസ്സാക്കാൻ കഴിയുമായിരിക്കും. ബാക്കിയുള്ള ക്ലാസ്സിന്റെ ചർച്ച ഈ വെള്ളിയാഴ്ച കഴിഞ്ഞു ഈ സെഷൻ ഒരു നിറുത്തിയിട്ട ഒരു രണ്ടാഴ്ചക്കാലത്തേക്കു മാറ്റിയിട്ടു വരുന്ന ഡിസംബർമാസത്തിൽ തുടരുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Shri P. T. Chacko : Sir, if it would not be possible to finish the Bill by Friday, the Session will have to be extended. Government are very keen to pass this Bill in this Session itself.

Clause 53

Mr. Speaker : Shri Srinivasan may continue.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : കടിയൻ ജന്മിയിൽനിന്നും തീറ്റവാങ്ങിക്കുമ്പോൾ കൊടുക്കേണ്ട കാമ്പൻസേഷനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഈ ക്ലാസിനു ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെപ്പറ്റിയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. ഈ വകുപ്പിനെക്കുറിച്ച് ഇന്നലെ നടന്ന ചർച്ചകളിൽ ഇപ്പോൾ കൊടുക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന കാമ്പൻസേഷൻതുക വളരെ കൂടുതലാണെന്നു എനിക്കു മുമ്പു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു സംസാരിച്ച സുഹൃത്തുക്കൾ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. പഴയ കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ കടിയൻമാർക്ക് രണ്ടുമൂന്ന് ഓപ്ഷനുകൾ കൊടുത്തിരുന്നു. അതിൽ 16 ഇരട്ടി പാട്ടും കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ കാർഷിക ബന്ധനിയമത്തിൽ മറ്റൊരുപാട്ടും നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന്റെ ആ തോളുമായി ഇന്നത്തെ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുമ്പോൾ അതിൽനിന്നും വളരെ വലിയ തോതിൽ മറ്റൊരുപാട്ടും വരുന്നതായി കാണാൻ കഴിയും. അങ്ങനെയല്ലായിരുന്നു ഇതിനുമുമ്പു നാം പാസാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്നത്. അതുകൊണ്ടു ഇപ്പോൾ കാമ്പൻസേഷൻ പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടി എന്നുവെച്ചിട്ടുള്ളതു വളരെ കൂടുതലാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഈ തോതിൽനിന്നും അപ്പുറത്തായി ആ വസ്തുവിൽ ഉള്ള വൃക്ഷങ്ങളുടേയും മറ്റും

[ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ]

ചമയങ്ങളുടേയും പകുതിവിലയും ചിറ മുതലായവ ഉണ്ടാക്കിത്തന്നെങ്കിൽ അവയുടെ വിലയും ഇങ്ങനെ എല്ലാംകൂടി കണക്കു കൂട്ടുകയാണെങ്കിൽ വസ്തുവിന്റെ വിലയോടു അടുത്തുവരുന്ന, യഥാർത്ഥവിലയോടു അടുത്തുവരുന്ന ഒരു തുക കുടിയാൻ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ആ തരം ഒരു നിലപാടു് സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇന്നലെ ഇവിടെ പല കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും ചർച്ച ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു സാമൂഹ്യപരിഷ്കരണനിയമത്തിൽ, സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതിക്കു മൗലികമായ മാറ്റം വരുത്തുന്ന ഒരു നിയമത്തിൽ കാണിക്കേണ്ട ഒരു ചിന്താഗതിയല്ലാ ബഹു:മന്ത്രിയിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ജന്മിത്വം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനു പ്രതിഫലം നൽകേണ്ടതില്ല എന്നുള്ള ഒരു നിലപാടു് നമ്മുടെ പ്രധാനമന്ത്രി സ്വീകരിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. ബലറാം ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതു ബഹു:മന്ത്രി ശ്രദ്ധിച്ചിരിക്കും. സർ, അതു മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ രാഷ്ട്രപിതാവുതന്നെ ആ അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടുന്നതിനുമുമ്പ് ഒരു അമേരിക്കൻ ഗ്രന്ഥകാരൻ ശ്രീ ലൂയിഫീഷർ.....

മി. സ്പീക്കർ : അമേൻറമെൻറിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞാൽ മതി.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ ജന്മിത്വം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനു യാതൊരു പ്രതിഫലവും കൊടുക്കാതെ അതു അവസാനിപ്പിക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അഭിപ്രായം ഗതി ബഹു:സഭയേയും ബഹു:മന്ത്രിയേയും ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. രാഷ്ട്രപിതാവു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അഭിപ്രായത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു വാക്കു ഇവിടെ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. സർ, കർഷകർ ഈ ഭൂമി തിരിച്ചെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ചിലപ്പോൾ കുറെ രക്തം ഒഴുക്കൽ എല്ലാംതന്നെ ഉണ്ടാകാൻ ഇടയുണ്ട് എന്നും, അതുപോലെ ജന്മിമാർക്കു പ്രതിഫലം കൊടുക്കാൻ ആർക്കും സാധ്യമല്ലെന്നും നമ്മുടെ രാഷ്ട്രപിതാവു തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സർ, ഇന്നീ ഭൂപരിഷ്കരണനിയമത്തിൽ എല്ലാവരേയും തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുകയില്ല. സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അടിമക്കച്ചവടം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതു അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു വിളംബരം ഉണ്ടാകുകയും, അതു അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇന്നത്തെ ഘടനയോടുകൂടിയ അസംബ്ലിയും ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രിസഭയും അന്നുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അക്കാര്യത്തിന് എന്തു സംഭവിക്കുമായിരുന്നു എന്നു എനിക്കു ആശങ്കയുണ്ട്. അടിമക്കച്ചവടം നിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള വിളംബരത്തിനെ പോലും ചെയ്തുകൊണ്ട് ആരെങ്കിലും ഫൈക്കോടതിയേയോ സുപ്രീംകോടതിയേയോ സമീപിക്കുമായിരുന്നു, തങ്ങളുടെ മൗലികാവകാശം ലംഘിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിൽ. ഒരുപക്ഷെ, കോടതി ആ വിളംബരമോ അതിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളോ ഭേദനാവിരുദ്ധമാണെന്നു പറയുമായിരുന്നു. നമ്മുടെ ബഹു:ആഭ്യന്തരമന്ത്രി ഉടനേ അതു സപ്ലൈൻറു ചെയ്യുമായിരുന്നു. കാരണം അടിമക്കച്ചവടം നിറുത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനായിട്ടുള്ള പ്രതിഫലം അടിമകളെ നിറുത്തിയിരുന്നവർക്കു കൊടുക്കണമെന്നു നമ്മുടെ ബഹു:മന്ത്രി പറയുമായിരുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഇന്നും അടിമക്കച്ചവടം നടത്തുന്നവരുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : അതു ശരിയാണ്. അടിമക്കച്ചവടം നടത്തുന്നവരുണ്ട്. അതു ആരാണെന്നുള്ളതു പരിശോധിക്കുമ്പോഴായിരിക്കും തർക്കമുണ്ടാകുന്നതു്. എന്തായാലും ഇവിടെ അടിമക്കച്ചവടം ഇല്ലാ എന്നുള്ളതു പരമാർത്ഥമാണ്. പണ്ടു അടിമകളാക്കിവെച്ചിരുന്നവരുടെ പിൻമുറക്കാരെ ഫോട്ടലുകളിലും പള്ളിക്കൂടങ്ങളിലും സിനിമാശാലകളിലും മറ്റു പൊതു സ്ഥലങ്ങളിലും കയറാതെ അകറ്റിനിർത്താനും ഉപദ്രവിക്കാനും ശ്രമിക്കുന്നവർ ഇന്നും ചില രാജ്യങ്ങളിലുണ്ട്. സർ, അതുകൊണ്ട് ഈ

നിയമനിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കുറച്ചുകൂടി ഉടാരമായ ഒരു നിലപാട് ഗവണ്മെന്റ് എടുക്കണം. ജന്മിമാരുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമി ഒരു തൊണ്ടിമുതൽ എന്നുള്ള നിലയിൽ കണക്കാക്കുന്നതാണ് ശരി. ആ തൊണ്ടി മുതൽ മടക്കിവാങ്ങുമ്പോൾ പ്രതിഫലം കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽതന്നെ ഏറ്റവും ചെറുകിടക്കാരായിട്ടുള്ള ഭൂമടമകൾക്കുമാത്രം കൊടുക്കണം. നേരെമറിച്ചു നമ്മുടെ രാജ്യത്തു ഇരുപതിനായിരവും മുപ്പതിനായിരവും ലക്ഷവും ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശമുള്ളവർക്കു കടിയാന്മാർ പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു വളരെ തെറ്റായ ഒരു അഭിപ്രായമാണ്. കിണറുകൾക്കും ചിറകൾക്കും വിലകൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതും അന്യായമാണ്. അതുപോലെ ഭൂമിയിലുള്ള വൃക്ഷങ്ങളുടെ വിലകൊടുക്കണമെന്നുള്ളതും എടുത്തുമാറണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിലേക്കാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടു അതു സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഭാസ്കരൻ : സർ, എന്റെ ഭേദഗതി പ്രതിഫലം കൊടുക്കണം എന്നു പറയുമ്പോൾ അതിനു മര്യാദപാത്രത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടി എന്നുള്ളതിനു പുറമേ ആ ഭൂമിയിലുള്ള സ്ക്വേർചേഴ്സ്, എംബാക്മെന്റ്സ് ഇത്യാലും ലാൻഡ് ഓണറുടെ വകയായി സ്ഥിരമായിട്ടുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിലയും കൂടി കൃഷിക്കാർ ഭൂമടമയ്ക്കു കൊടുക്കണമെന്നു അവരെ നിർബ്ബന്ധിക്കുന്നതു ശരിയല്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. കൃഷിക്കാർക്കൊണ്ടു ഇതിന്റെ വില കൊടുക്കാൻ പറയുന്നതു അവിടെ ഈ വെൽസ്, സ്ക്വേർചേഴ്സ്, എംബാക്മെന്റ്സ് ഇവ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതിന്റെ ഫലമായി ഭൂമി അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിൽതന്നെയും അങ്ങനെ കൃഷിക്കാരോടു നിർബ്ബന്ധിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. വലിയ തറവാടുകളൊക്കെ തന്നെ അവരുടെ തറവാട്ടിന്റെ മേന്മ കാണിക്കാൻ ഈ ഭൂമികളിൽ കിണറുകളും വഴിയമ്പലങ്ങളുമെല്ലാം ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടു. അതിന്റെ എല്ലാം വിലകൂടി കടിയാൻ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ യാതൊരുർത്ഥവുമില്ല. ചിലപ്പോൾ ജലസേചനത്തിനായിട്ടൊക്കെ അവിടെ വല്ല എംബാക്മെന്റ്സോ കിണറുകളോ ഒക്കെ നിർമ്മിച്ചിരിക്കാം. അങ്ങനെയൊന്നുണ്ടെങ്കിൽതന്നെ അതിനും കൂടി വില ആവശ്യപ്പെടുന്നതു ഈ നിയമത്തിന്റെതന്നെ സമീപനത്തിനെതിരാണ്. ഇങ്ങനെ ജലസേചന സൗകര്യങ്ങളൊക്കെയുണ്ടാക്കി ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ഓഹരികൂടി ജന്മിക്കു പാട്ടുമായിട്ടു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയും ആ പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടി പ്രൈസായിട്ടു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥകളും പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം വീണ്ടും ഈ സ്ക്വേർചേഴ്സും, എംബാക്മെന്റ്സും ഉണ്ടാക്കിയതിന്റെ വിലകൂടി കൊടുക്കണമെന്നും പറഞ്ഞാൽ ആ ഭൂമിയിലെ കടിയാൻ രണ്ടുതവണ അങ്ങനെ ആ ഭൂമിക്കു വിലകൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതു ഈ തത്വത്തിനു തന്നെ എതിരാണ്. എംബാക്മെന്റ്സ് മുതലായവയ്ക്കു വില ഈടാക്കാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. അതു സ്വീകരിക്കുന്നതിനു അത്ര വിഷമമുണ്ടാകുമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല.

മറ്റൊന്നു പർച്ചേസ് പ്രൈസിനെപ്പറ്റിയാണ്. അതിന്റെ തത്വങ്ങളെപ്പറ്റി വളരെ നീണ്ടുപറന്ന ചർച്ചകൾ നടന്നു. അതുകൊണ്ടു അതേപ്പറ്റി വളരെ വിശദമായി ഇനിയും പറയുന്നതു വളരെ പ്രസ്തമമല്ലെന്നു എനിക്കറിയാം. എന്നാൽ അതിനെപ്പറ്റി വളരെ സാരമായ അഭിപ്രായമാണെന്നിരിക്കട്ടെ. ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാർഷികബന്ധ നിയമത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒന്നാണ് ഇത്. സർപ്പസ് ലാൻഡ് കടിയാന്റെ കയ്യിലിരിക്കുന്ന മിച്ചഭൂമി എല്ലാം ഗവണ്മെന്റിൽ വെസ്റ്ററു ചെയ്യും അങ്ങനെ ഗവണ്മെന്റ് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഒരു ഭിവസം. അതു ഗവണ്മെന്റിൽ വെസ്റ്ററു ചെയ്യുന്നു. എന്നിട്ടു ഗവണ്മെന്റാണ് അതു ടെനന്റിനു കൊടുക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ടെനന്റിയെല്ലാം ഒരുഭിവസംകൊണ്ടു അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ് ഇത്. അങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പ് ഇതിൽ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്

[ശ്രീ. കെ. ഭാർഗവൻ]

ഞാൻ ഇതു പറയുന്നത്. ഈ ബില്ലും കാർഷികബന്ധനിയമവും തമ്മിലുള്ള ഒരു വ്യത്യാസം അതാണ്. ഈ ബില്ലിലുള്ള ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥ കാമ്പൻസേഷൻ സ്കീം. സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യത്യാസം ഒന്ന്, ടെനന്റു കൊടുക്കേണ്ട വാല്യു മറ്റൊന്ന്, ഗവണ്മെന്റു് ഈ ലാൻഡ് ഓണേഷൻസിനു കൊടുക്കേണ്ട വാല്യു. ഇതിൽ ടെനന്റു കൊടുക്കേണ്ട വാല്യു മറ്റൊരപാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടിയോ പന്ത്രണ്ടു ഇരട്ടിയോ അതു ടെനന്റാണു നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ അതിൽനിന്നും തുക വളരെ അധികമാകുകയില്ല. ചിലപ്പോൾ മാർക്കറ്റു പ്രൈസോളമാകും. എന്നിരുന്നാൽതന്നെയും പ്രാദേശികമായി ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ കാണാം. അതായത്, വസ്തുക്കൾക്കു വളരെ യധികം വിലയില്ലാത്ത സ്ഥലത്തു വിശേഷിച്ചും മലബാർ പ്രദേശത്തു് മാർക്കറ്റുവില കൂടിപോകാനിടയില്ല. പർച്ചേസ് പ്രൈസ് വളരെ കൂടാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടോ പർച്ചേസ് പ്രൈസ് ആർക്കു കിട്ടുന്നു എന്നുള്ളതു ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾവെച്ചു പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അതായത്, ക്ലാസ് 51 പ്രകാരം സ്കാൾ ഹോൾഡേഴ്സിനുള്ള വസ്തുക്കൾ ആരും ഒഴിപ്പിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. അപ്പോൾ അവരുടെ ടെനന്റു്സ് പർച്ചേസ് റെന്റു വാങ്ങാൻ പോകുന്നില്ല. അപ്പോൾ വൻകിട ജന്മിമാരുടെ വസ്തുക്കളാണ് വാങ്ങിക്കാൻ പോകുന്നത്. വൻകിട ജന്മിമാർക്കു ഈ വർദ്ധിപ്പിച്ച റെന്റിന്റെ 16 ഇരട്ടി കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ വെച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിനോടു് ഇന്നു ഇൻഡ്യയിലെ രാഷ്ട്രീയകക്ഷികൾ ആരുംതന്നെ അനുകൂലിക്കുകയില്ല. ഭൂമി ഗവണ്മെന്റിലേക്കു വെസ്റ്റു ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനു ജന്മിമാർക്കു നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കണമെന്ന ഒരു അഭിപ്രായമുണ്ടായി. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കോടിക്കണക്കിനു രൂപാ ഈ ലാൻഡ് ലാർഡിനു നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കേണ്ടിവരും. പക്ഷെ, അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പത്തു മോശമാകുമെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടു് ഈ കാമ്പൻസേഷനെ സംബന്ധിച്ചു ഭരണഘടനയിൽത്തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു. അങ്ങനെ വന്നതുകൊണ്ടു് ഇന്നു കാമ്പൻസേഷൻ വളരെ നാമിനലാണ്. ഇന്നു കാമ്പൻസേഷൻ എന്തുകൊടുക്കണമെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും ഗവണ്മെന്റിനു അവകാശമുണ്ടു്. അതുതന്നെ സമൂഹത്തിനു പ്രയോജനപ്പെടുന്നില്ല എന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുമ്പോൾ അതു പ്രയോജനപ്രദമായ രീതിയിൽ കൊടുക്കാൻ നിയമസഭയ്ക്കും പാർലമെന്റിനും അധികാരം കൊടുത്തു കൊണ്ടു് അങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് പാർലമെന്റു പാസ്സാക്കിയതു്. നാം ഭരണഘടനയെ അംഗീകരിക്കുന്ന കാലത്തോളം അതിനനുസരണമായ രീതിയിൽത്തന്നെ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണം എന്നുള്ള കാര്യം നാം മറക്കരുതു്. ഈ ഭാരിച്ച നഷ്ടപരിഹാരമൊന്നും നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക പുനഃസംവിധാനത്തിനു ഉതകാൻ പോകുന്നില്ല. എന്തായിരുന്നാലും ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്ന കാമ്പൻസേഷൻ കിട്ടുന്നതു ചെറുകിടക്കാർക്കല്ല, വൻകിട ജന്മിമാർക്കാണ്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നതു പതിനയ്യായിരം രൂപയ്ക്കു താഴെ കാമ്പൻസേഷൻ കിട്ടുന്നവർക്കു ആദ്യ ശതമാനവും, അതിനുമുകളിൽ 95 ശതമാനവും, പിന്നീടു് 90 ശതമാനം ഇങ്ങനെ തുക വർദ്ധിക്കുമ്പോൾ കാമ്പൻസേഷൻ കുറഞ്ഞുവരുന്ന രീതിയിലാണ്. അതു സാമൂഹ്യനീതിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുമാണ്. ഏറ്റവും ചെറുകിടക്കാരനു അതിന്റെ വാല്യു മുഴുവനും കിട്ടാനാണ് അതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നതു്. അതിൽ ഭാരിച്ച ജന്മിമാർക്കു കിട്ടുന്നതു 35 ശതമാനം മാത്രമാണ്. സാമൂഹ്യനീതി എന്നു പറയുന്നതിൽ പല കാര്യങ്ങളും അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്. ഒരു ഭൂമിയുടെ വില നിശ്ചയിച്ചാൽ ആ വിലപ്രകാരമുള്ള മൊത്തം തുക മുഴുവൻ കിട്ടണം എന്നു പറയുന്നതു സാമൂഹ്യനീതിക്കു യോജിച്ചതല്ല. സാമൂഹ്യനീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അതിനു അങ്ങനെ ഒരു ഗ്രേഡേഷൻ കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ വെച്ചതു്. അതു എടുത്തുകളഞ്ഞതു സോട്ടേൾമാണെന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം. നിയമം ലളിതമായിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അപ്രകാരം ചെയ്തു എന്നു എന്നിക്കഭിപ്രായമില്ല. ഗവണ്മെന്റിൽ ലാൻഡ്

വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതു ആകും. അതു പർച്ചേസ് ചെയ്യാൻ ഉള്ള കെററു കഴിയുന്നതു ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കണം. എന്നുള്ളതാണ് ഒരു കാര്യം. മറ്റൊന്നും, ഈ ഭാരിച്ച ജന്മിമാക്കെല്ലാം ഇതിൽ പറയുന്ന വാല്യ മുഴുവനും കിട്ടണം. എന്നുള്ളതു്. ആ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി.....

Mr Speaker : Instead of generalisation, you please switch on to your amendment.

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവത : ഞാൻ ജാമെൻറുമെൻറ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുത്തതു വളരെ കൂടുതലാണ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു എന്തുകൊണ്ടു കൂടുതലാണ് എന്നു ബോധ്യപ്പെടുത്താനുള്ള ബാധ്യത എനിക്കില്ല. ഇവിടെ ഒരു കരാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു രജിസ്ട്രേഷൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ്, അതു ഇന്നതന്നെ കൊടുക്കണം, അല്ലെങ്കിൽ മാർക്കറ്റിലെ കൊടുക്കണം എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇത്ര ക്യൂറിയസ്സായിട്ടുള്ള ഒരു വാദം ഞാനിതുവരെ കേട്ടിട്ടില്ല. എന്തായിരുന്നുവെന്നും ഇപ്പോൾ മാർക്കറ്റിലെ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ സാധനങ്ങളുടെ വില വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു അതനുസരിച്ചു ജീവിതച്ചെലവും കൂടിയിരിക്കുകയാണ്. അതനുസരിച്ചു കടിയൻ ജന്മിക്കു കൊടുക്കേണ്ടതായ ഭോഗം വർദ്ധിപ്പിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നു ഈ നിയമത്തിലല്ലാതെ മറ്റു എവിടെയെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ. അപ്പോൾ ഈ നാട്ടിൽ സാധനങ്ങളുടെ വില വർദ്ധിക്കുന്നതോടൊപ്പം ജന്മിയുടെ ഭോഗവും വർദ്ധിപ്പിച്ചു കൊടുക്കണം എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയ്ക്കു നിയമപ്രബല്യം കൊടുക്കണമെന്നു സഭയോടു പറഞ്ഞാൽ അതെങ്ങനെയെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : രൂപകൊണ്ടോ അല്ല അല്ലെങ്കിലും അല്ല മനുഷ്യൻ ജീവിക്കുന്നത്. ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ ഭക്ഷിച്ചിട്ടാണ് ആളുകൾ ജീവിക്കുന്നത് എന്നിരിക്കട്ടെ ഭക്ഷണസാധനം കൊടുക്കുക അല്ലെങ്കിൽ; അതിനുള്ള വില കൊടുക്കുക എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു് നിങ്ങളെക്കൊക്കെ മനസ്സിലാക്കാത്തതിൽ ഞാൻ അതിശയിക്കുകയാണ്. അതിനെപ്പറ്റി എന്തെല്ലാം ന്യായം പറഞ്ഞാലും ഭക്ഷണസാധനം വാങ്ങാനുള്ള വില കിട്ടണമെന്നു പറയുന്നതിനോടു് നിങ്ങൾ എത്ര ചെയ്യുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവത : വല്ലവരും കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഭക്ഷണം കഴിക്കണമെന്നുപറയുന്നതിലാണ് വിഷമം. അവരവർ അദ്ധ്വാനിച്ചാൽ ഭക്ഷണം കഴിക്കുന്നതിനു വിഷമമുണ്ടാകുകയില്ല. കൃഷിക്കാരൻ അദ്ധ്വാനിച്ചിട്ടു് എനിക്കും എന്റെ കുട്ടികൾക്കും ഭക്ഷണം കഴിക്കാനുള്ളതു് കിട്ടണമെന്നു പറയുന്നതിനെ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. പി. എസ്. പി. യും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. ചാഴിക്കാടൻ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടാവും. ശ്രീ. ചാഴിക്കാടൻ പി. എസ്. പി. യെ അംഗീകരിക്കുന്നതിനുപകരം അദ്ദേഹത്തെ പി. എസ്. പി. അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : അതു ഞങ്ങളാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടതു്, ഞങ്ങൾ വളരെ യോജിച്ചുപോകുന്നുണ്ടു്. ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിൽ അഭിപ്രായം പറയാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രമേനോൻ : ജന്മിയുടെ നീഡ്സ് കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ടാണോ വില കണക്കാക്കേണ്ടതു് ?

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവത : ജന്മിക്കും അയാളുടെ കുട്ടികൾക്കും ജീവിക്കാൻ വേണ്ടതു് കണക്കാക്കി കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നു ഏതെങ്കിലും നിയമസഭയിൽ ആരെങ്കിലും വാദിക്കുമോ? അരിവില കൂടുമ്പോൾ അതിനനുസരണമായി ജന്മിക്കു ജീവിക്കുവാനുള്ള വില കൊടുക്കണമെന്നു ഏതു പാർട്ടി പറയുന്നുണ്ടു് ? പി. എസ്. പി. യുടെ മാനിഫെസ്റ്റോയിൽ അങ്ങനെയുണ്ടോ? കൺഗ്രസ്സിന്റേതിലുണ്ടോ? മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോയിലും ഉണ്ടായില്ല. ജീവിതച്ചെലവു് വർദ്ധിക്കുന്നതിനൊപ്പം കാമ്പൻസേഷൻ

[ശ്രീ. കെ. ഭാഗ്യവൽ]

കൊടുക്കണമെന്നു കാലത്തിനു പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം ഈ സഭയിലല്ലാതെ മറ്റൊരിടത്തേയെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? ഇതനുസരിച്ച് കൃഷിക്കാരുടെ പർച്ചേസ് റൈറ്റ് എക്സർസൈസ് ചെയ്യാൻ വയ്ക്കാതെ വരും. ഫ്യൂഡലിസ്മിനെ കളി ക്യാപ്പിറ്റലിസ്മിനാക്കും. ഒന്നാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ച രണത്തിന്റെ ഫലമായി അങ്ങനെയൊക്കെ സംഭവിച്ചു എന്നു കാൺഗ്രസ്സുകാർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം, പാലത്തിന്റെ അടിയിൽക്കൂടി വെള്ളം എത്രയോ ഒഴുകിപ്പോയി. ഇപ്പോഴും ശ്രീ. ചാക്കോ 1958-ൽ തന്നെ നിൽക്കുകയാണ്. ഫ്യൂഡലിസ്മിനേക്കാൾ ഭാരിച്ച കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുത്തു വലിയ ക്യാപ്പിറ്റലിസ്മിനാക്കി മാറ്റാനാണ് അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഉത്പാദനത്തിലും മറ്റുതരത്തിൽ പണം ചെലവാക്കിയും ജീവിച്ചിട്ടുള്ള ഫ്യൂഡലിസ്മിനേക്കാൾ ഈ പണമൊന്നും വ്യവസായങ്ങൾക്കു ഉപയോഗിക്കുകയില്ലെന്നു നമുക്കറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഇവിടത്തെ കൃഷിക്കാരെ നശിപ്പിക്കാമെന്നുള്ളതിൽകുറവിയൊന്നും യാതൊരു ഗുണവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. ഇവിടെനിന്നു ജയപ്പുരിയിലേയ്ക്കായി അധരവ്യാധാമം നടത്തിയവർ രണ്ടുദിവസമായി ഈ വകുപ്പു ചർച്ച ചെയ്തിട്ട് എന്താണ് ഒരു സൗമ്യതയിൽ ഇരിക്കുന്നതെന്ന് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പ്രയോഗത്തിൽ വരുമ്പോൾ വലതു പക്ഷക്കാരെ ആക്ഷേപിച്ച അവർക്കുതന്നെ ഇത് മുൻതൂക്കമുണ്ടാകും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇത് ആരെക്കുറിച്ചും ഉദ്ദേശിച്ചു പറഞ്ഞതാണോ?

ശ്രീ. കെ. ഭാഗ്യവൽ : ഉദ്ദേശിച്ചവർക്കെല്ലാം അതറിയാം. പ്രസംഗത്തിലൊക്കെ ഇടതുപക്ഷക്കാരും കാര്യം നടത്തുമ്പോൾ വലതുപക്ഷക്കാരുമായി ഈ കാൺഗ്രസ്സുകാർ എത്രനാൾ കഴിയുമെന്ന് ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുകയാണ്. ഏതായാലും ശരി, കൃഷിക്കാർക്ക് വളരെ ദ്രോഹപരമായ, വളരെ ജീർണിച്ച ആശയഗതി ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വകുപ്പു കൊണ്ടുവന്നതിനെ ഞാൻ കഠിനമായി പ്രതിഷേധിക്കുന്നു. രണ്ടുതവണ കടിയന്മാർ വില കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഇതിന്റെ അർത്ഥം. അങ്ങനെ ടെൻററിനെ ശിക്ഷിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള വകുപ്പിനെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള : കാമ്പൻസേഷൻ 16 ഇരട്ടി എന്നുള്ളത് 12 ഇരട്ടി ആക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പർച്ചേസ് പ്രൈസ് നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ, ടി.ബർട്ടീസിന്റെ വില ഒന്നുപകുതി കണക്കാക്കണമെന്നുള്ളത് നാലിലൊന്നായി മാറ്റണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. പർച്ചേസ് പ്രൈസ് വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ദീർഘമായ ചർച്ചകൾ നടന്നു കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അത് കുറയ്ക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെ സംബന്ധിച്ചും ഇവിടെ ദീർഘമായ ചർച്ചകൾ നടന്നു. അതുകൊണ്ട് അതിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. മൊത്തത്തിൽ കാർഷിക പരിഷ്കരണത്തിന് ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു എന്നു അവകാശപ്പെടുമ്പോൾ, കാർഷികപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കെതിരായി ഈ രാജ്യത്തെ ജന്മിമാർക്കുള്ള അവകാശം ഭദ്രമാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ബോധപൂർവ്വം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു സ്റ്റീമിന്റെ ഭാഗമാണ് ഈ വകുപ്പിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് തോന്നുന്നു. വൻകിട ജന്മിമാർക്ക് ചെറുകിട ജന്മിമാർ ആകാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തു. ചെറുകിട ജന്മിമാർക്ക് ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള സൗകര്യം നൽകി. പാട്ടമാണെങ്കിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള സൗകര്യം കൊടുത്തു. ഇനി ഏതെങ്കിലും കൃഷിക്കാരനു ഭൂമി വാങ്ങാൻ അവകാശം ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനുള്ള പർച്ചേസ് പ്രൈസ് വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ഏതേതവസരങ്ങളിൽ ജന്മിമാരെ സഹായിക്കാൻ കഴിയുമോ അതെല്ലാം പൂർണ്ണമായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ശ്രീ. ചാക്കോയ്ക്കു അവകാശപ്പെടാം. അതിന്റെ ഫലമായി എവിടെയെല്ലാം കടിയനെ ദ്രോഹിക്കാൻ കഴിയുമോ അവിടെയെല്ലാം ദ്രോഹം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു അദ്ദേഹത്തിന് സംഗ്രഹിയടുകയും ചെയ്യാം. ഈ വകുപ്പു വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള

ഒന്നാണ്. ഒരു ഭൂപരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ, ജന്മിത്വം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ചില തത്വങ്ങൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ ആകാം. കാണുകയില്ല. പക്ഷെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഗവണ്മെന്റു കൊണ്ടുവരുന്ന നടപടികൾ ആ നയങ്ങൾക്കെല്ലാം യോജിച്ചതാണെന്നു കൂടെക്കൂടെ പറയാറുണ്ടെങ്കിലും ആ നയത്തിനു വിപരീതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമാണു നൽകുന്നത്. ആ നിലയിലാണ് ഈ വകുപ്പിനെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ : ഞാൻ ശ്രീ. ബലരാം അവതരിപ്പിച്ച 728-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചു സംസാരിക്കുകയാണ്. ഈ വകുപ്പു വായിച്ചപ്പോഴും മന്ത്രി ഇവിടെ നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾ കേട്ടപ്പോഴും എനിക്ക് തോന്നി, നാം വളരെ പുറകോട്ടു പോവുകയാണ്. എന്ന് 'സംസർഗ്ഗം ഭോഷഗുണാ ഭവതി' എന്നൊരു പഴഞ്ചൊല്ലുണ്ട്. ചന്ദനം പൂശിയാൽ ചന്ദനത്തിന്റെ വാസന പരത്തും. ചാണകം തൊട്ടാൽ ചാണകത്തിന്റെ ദുർഗന്ധം പരത്തും. വളരെക്കാലമായി ജന്മിത്വസംസ്കരണവുമായി യോജിച്ച് അതിനെ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടു പോകണമെന്നുള്ള ഒരു ദൃഢമിതി വന്നവർക്ക് തീർച്ചയായും അതിനെ ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടി എടുക്കാനേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാവാനുള്ളത്. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയിൽതന്നെ 'adequate compensation' കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു. കാൺഗ്രസ്സും, ഭരണഘടനയും പ്രതിഫലം കൊടുത്തുകൊണ്ടു മാത്രമേ ജന്മിത്വസംസ്കരണം അവസാനിപ്പിക്കാവൂ എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം സെമിനാരി സംഗ്രഹം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ആക്ട് വന്നപ്പോൾ ഭരണഘടനയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കമ്പൻസേഷൻ തങ്ങൾക്കു കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് സെമിനാരികൾ കോടതിയെ ശരണം പ്രാപിച്ചു. ഞാൻ കോടതിയെപ്പറ്റി യാതൊരുവിധത്തിലുള്ള ഇൻസിസ്റ്റുവേഷനും പുറപ്പെടുവിക്കുകയല്ല. സ്വാഭാവികമായി ജന്മിക്കു കിട്ടിയിട്ടുള്ള പ്രതിഫലം ആഡിക്ചററു അല്ലെന്നുള്ള രീതിയിൽ വിധിയുണ്ടായി. അപ്പോഴാണ് രാജ്യത്തുള്ള സ്ഥിതിഗതികൾ മനസ്സിലാക്കി, നാടുവാഴിപ്രഭുത്വം അർക്കിട്ട് ഉറപ്പിക്കേണ്ട ചുമതല ഗവണ്മെന്റിനിലെന്നു മനസ്സിലാക്കി ഭരണഘടനയിൽതന്നെ മാറ്റം വരുത്തിയത്. ജന്മിക്ക് കൊടുക്കേണ്ട പ്രതിഫലം തീരുമാനിക്കേണ്ടത് സുപ്രീം കോടതിയോ, ഹൈക്കോടതിയോ അല്ല. നിയമസഭ ആണെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. 1959-ൽ ജന്മിത്വത്തിനു കൊടുക്കേണ്ട പ്രതിഫലം കുറഞ്ഞ രീതിയിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയമം വന്നു. 1960-ൽ സ്ഥിതിഗതികൾ മാറി. ഇന്ന് വൻകിടക്കാർ ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന ജന്മിമാർക്ക് 16 ഇരട്ടി പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നത് ആഡിക്ചററു ആണോ എന്നാണ് ഞാൻ മന്ത്രിയോട് ചോദിക്കുന്നത്. ഇതുവരെ നാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വത്തിനെതിരായ നിലപാടാണ് ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ ശക്തിയായ പ്രതിഷേധമുണ്ട്. ഒരു സംഗതികൂടി പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ പ്രതിഫലം കൊടുക്കുന്നത്, ന്യായമാണോ എന്നു തീരുമാനിക്കേണ്ടത് നിയമസഭയാണ്. ഈ നിയമസഭയിൽ 728-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്, ആഡിക്ചററു ആണെന്നുള്ള നിലയിലാണ്. അതു തെറ്റാണെന്നു പറഞ്ഞു 16 ഇരട്ടി വയ്ക്കുന്നത് ഈ രാജ്യത്തുള്ള കൃഷിക്കാർ മുച്ഛും നശിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇതു ശരിയല്ലെന്നു മാത്രമല്ല, പിന്നീട് നിങ്ങൾ പശ്ചാത്തപിക്കേണ്ടിയും വരും. കർഷികബന്ധ നിയമത്തിൽ കുറഞ്ഞ പ്രതിഫലം കൊടുത്താൽമതിയെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നതാണ്. അങ്ങനെ പറയാൻ കാരണം, കൃഷിക്കാരുടെ പ്രക്ഷോഭത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ്. ഒരു പ്രാവശ്യം ഒരു തെരുത്തെടുപ്പു കഴിഞ്ഞാൽ ഈ രാജ്യത്തുള്ള മുഴുവൻ കൃഷിക്കാർക്കും മുൻ നിയമത്തിനു വിപരീതമായി കൊടുക്കത്തക്ക തരത്തിൽ മുമ്പിയമായ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്നുകരുതി എന്തെങ്കിലും പാസാക്കുകയെന്നുള്ളത് ഈ രാജ്യത്തെ കൃഷിക്കാർക്കും കടിയാന്മാർക്കും ഒരിക്കലും

2/748/V,

[ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ]

അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു അങ്ങേമാഗത്തുള്ള സുഹൃത്തുക്കളെ അറിയിക്കുകയാണ്. 16 നോട്ടുള്ള വെറുപ്പുകൊണ്ടോ 12 നോട്ടുള്ള സ്റ്റേഫം കൊണ്ടോ അല്ല ഇതു പറയുന്നത്. 16 ഇരട്ടി ഏതു സാഹചര്യത്തിൽ കൊണ്ടു വന്നു എന്നാണ് ആലോചിക്കേണ്ടതു്.

ഇതിൽ, പ്രതിഫലം പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടിയെന്ന് വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ അവസരത്തിൽ, പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നത് പത്തിരട്ടിയോ, പന്ത്രണ്ടിരട്ടിയോ എന്ന ക്രമത്തിൽ പ്രതിഫലം നിശ്ചയിക്കുമെന്നതായിരുന്നു, ഏതു ഘട്ടത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ 16 ഇരട്ടിയെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നുകൂടി ഓർക്കണം. ഇതിനു മുൻപിലത്തെ നിയമപ്രകാരം, ഒന്നാം വിളയിൽ 100 പറ നെല്ല് പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട ആൾ രണ്ടാംവിളയിൽ അതിന്റെ പകുതികൂടി ചേർത്തു 150 പറനെല്ലു മൊത്തം പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട സ്ഥാനത്തു്, ഇപ്പോൾ 200 പറ നെല്ലാണ് കൊടുക്കേണ്ടതു്. അങ്ങനെ കൃഷിക്കാരുടെ പാട്ടം 100 ശതമാനം വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 16 ഇരട്ടിയെന്നു പ്രതിഫലം നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ പരോക്ഷമായിട്ട് അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ കൊടുക്കേണ്ടതായി വരും. അങ്ങനെ പർച്ചേസ് റൈറ്റു വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. ഹസ്സൻഗാനി ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചു സംസാരിച്ചപ്പോൾ, നിലങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽമാത്രം കാര്യമായി ശ്രദ്ധിച്ചാൽ മതിയെന്നു പറയുന്നതുകേട്ടു. അദ്ദേഹം ഒരു സംഗതി വിസ്മയിച്ചിട്ടാണ് അതു പറഞ്ഞതു്. എനിക്ക് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടത്താനുള്ളതു്, വടക്കേ മലബാറിൽ പറമ്പുകളാണ് നിലങ്ങളേക്കാൾ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതു്. ആ ഭാഗത്തുള്ളവർ എത്രയോ രേഖയില്ലാത്ത കൃഷിക്കാരാണ്. അവർക്കു ഇന്നുവരെ പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. രേഖയില്ലാത്ത കടിയാന്മാർ ടിബൂണലിന്റെ മുൻപാകെ പോയി ഹർജി കൊടുത്തു പാട്ടം നിശ്ചയിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടു നേരിടും. അവിടെ അവർ കരടിയോടും, പുലിയോടും മറ്റു കാട്ടുമൃഗങ്ങളോടും പോരാടി, രാവു പകലും അദ്ധ്വാനിച്ച് പൊട്ടപ്പറമ്പായിക്കിടന്ന ആ പ്രദേശങ്ങളെല്ലാം പച്ചപിടിപ്പിച്ചു, കരുമുളകുവള്ളികളും, കുമ്പകിൻ തോട്ടങ്ങളും ഉണ്ടാക്കി നല്ല കൃഷിഭൂമിയാക്കിയിരിക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിലാണ്, അവർ ടിബൂണലിന്റെ മുൻപാകെ ഹർജി കൊടുത്തു ആ പ്രദേശങ്ങൾക്കു 100-ം, 200-ം രൂപവരെ പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു്. സർ, അവിടം വെറും പൊട്ടപറമ്പുകളായിരുന്നതാണ്. അവിടെ വേണ്ട വിധത്തിൽ ചമയങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കി, നല്ല കുമ്പകിൻ തോട്ടങ്ങളും, കരുമുളകുകൊടികളും വച്ചുപിടിപ്പിച്ചു നല്ല കൃഷിസ്ഥലങ്ങളാക്കി മാറ്റിയപ്പോൾ അവർ ഒരു ശിക്ഷയെന്നോണം കൂടുതൽ പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട ഒരു അവസ്ഥ വന്നുചേർന്നിരിക്കുകയാണ്. കോട്ടയം, മീനച്ചൽ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിൽനിന്നും, രാവിലെ വണ്ടിയിൽ, ചുല്ല്, കോഴി, ഉലക്ക, വീട്ടുസാമാനങ്ങൾ എന്നിവയുമായി എത്രയോ അമ്മമാരും, സഹോദരിമാരും കണ്ണൂർ റെയിൽവേസ്റ്റേഷനിൽ ഇറങ്ങുന്നതു കാണാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ട്. അവർ എത്രമാത്രം പ്രയാസങ്ങൾ സഹിച്ചാണ്, നാടുവിട്ടു, മലംപ്രദേശങ്ങളിൽ ചെന്നു്, കാട്ടുജന്തുക്കളോടും, പലവിധ രോഗങ്ങളോടും പോരാടി, നല്ല കൃഷി സ്ഥലങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നോർമ്മിക്കണം. അവർ ഇപ്പോൾ നൂറും, ഇരുന്നൂറും രൂപ പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നും, അതിന്റെ 16 ഇരട്ടി പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥചെയ്താൽ വളരെ കഷ്ടമാണ്. മറ്റൊരുതു്, ഇന്നു ഒരുപിടി ചെറുകിടക്കാരെ ഗവണ്മെന്റു സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനെപ്പറ്റി ഇന്നലെ ഞാൻ പറഞ്ഞു. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്നും എന്റെ നിലപാടിനു മാറ്റമില്ല. ചെറുകിടക്കാർക്കു പല ചെവപ്പമൃഗങ്ങളും ഉണ്ട്. അതു പരിഹരിക്കാവുന്നതു പരിഹരിക്കുകയും വേണം. സാധാരണ കൃഷിക്കാർ പറയാറുണ്ട് ഉറക്കം തീരാൻ ഒരു കള്ളു്, ക്ഷീണം തീരാൻ ഒരു കള്ളു് അങ്ങനെ രണ്ടു കള്ളുകൂടി നടത്തിയാലേ സുഖമാവൂ എന്നു്. അതുപോലെ, ചെറുകിടക്കാർക്കു എന്തെങ്കിലും സൗകര്യം ചെയ്യണമെങ്കിൽ അതിനു വേറെ വഴിനോക്കണം. കർഷകരെ ചവുട്ടി ചളിയിലാഴ്ത്തിയിട്ടു വേണോ, ചെറുകിടക്കാരെ സഹായിക്കാൻ? ഈ നിയമം അനുസരിച്ച് ചെറുകിട

ക്കാരെ എണ്ണത്തന്നെ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. 1957 ഡിസംബർ 18-ാം തീയതിക്കു ഭാഗം ഒഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നിയമപ്രകാരം ആനുകൂല്യങ്ങൾ കിട്ടാൻ ചെറുകിടക്കാർ അവകാശമില്ലേ? അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലരാമൻ ഞാനും ഇവിടെ സംസാരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പാർട്ടീഷൻ കഴിഞ്ഞ കടംബങ്ങളിലെ കാരണവരോ, അനന്തരവനോ, അവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു നോട്ടീസ് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ പാർട്ടീഷൻ അസാധുവാകും. ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം ഇവിടെ എത്രയോ അധികം ചെറുകിടക്കാർ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. അവരുടെ കീഴിൽ എന്നെന്നും കടിയന്മാരായി കഴിയത്തക്ക വിധമാണ് ഇതിൽ പല വകുപ്പുകളും ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. കടിയന്മാരുടെ പല ആനുകൂല്യങ്ങളും കിട്ടിയിരുന്നതു ഇന്നു എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അവരുടെ പാട്ടും വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു; "whichever is less" എന്നുള്ള തത്വം ഉപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു; ഒന്നാംവിളയുടെ പകുതി രണ്ടാം വിളയെന്ന മുൻ നിയമത്തിൽ തീരുമാനിച്ചിരുന്നതു ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. പൊതുവേ ഇന്നു കൃഷിക്കാരെ നശിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഭൂപരിഷ്കരണനിയമം എന്ന പേരിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ നിയമം മൂലം ഗവണ്മെന്റു ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഈ കാരണങ്ങളാൽ കടിയന്മാർ അവരുടെ പർച്ചേസ് റൈറ്റു വേണ്ടവിധം ഉപയോഗിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ നിയമത്തിൽ, ജന്മിത്തസംപ്രദായത്തെ അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. ഇതിലാകട്ടെ, എന്നെന്നും ജന്മിത്തത്തിനു നില നിൽക്കാനുള്ള അവസരം നൽകുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതിലെ ഒന്നാമത്തെ വകുപ്പിനുതന്നെ ഈ സഭയിൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത്. ഭൂപരിഷ്കരണനിയമം എന്ന പേരിന്റെ സ്ഥാനത്തു, ഈ നിയമത്തിന്റെ പേരു 'ജന്മിത്തസംരക്ഷണനിയമം' എന്നു മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. സർ, ഞാൻ പറയുന്നത്, അങ്ങേയറ്റം ഈ ഭേദഗതിയെങ്കിലും സ്വീകരിക്കണം, അല്ലാത്തപക്ഷം, മലബാർ ഭാഗത്തെ കർഷകർ പർച്ചേസ് റൈറ്റു പ്രയോജനപ്പെടുകയില്ല എന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

Mr. Speaker : The Minister will now reply.

Shri Hamid Ali Shemnad : Sir, I may be permitted to speak in support of the amendment moved by Shri Hassan Gani. Nobody from this side has supported the amendment.

Mr. Speaker : I have already called the Minister to reply.

Minister for Home Affairs : (Shri P. T. Chacko)

In the discussion of this clause the main Opposition has taken an extraordinary stand. For one thing, they have gone to the extent of saying that they have decided to oppose every provision in the Bill. Secondly, Sir, they are relying apparently on the principles and policies of the Indian National Congress to substantiate their very unjustifiable stand. They were also referring to some of the resolutions of the Indian National Congress. Sir, it is said that very often the devil quotes the scripture, to justify his actions before the people, among whom he lives. A person who does not have any legs to stand, will have to borrow legs. Sir. It is apparent to me that in the consideration of this clause the members of the main opposition were not having their own legs to stand on and they were trying to borrow the legs of the Indian National Congress. In doing so, Sir, the cat has come out of the bag. Mr. Balaram and some other hon. members said that at one time the leaders of the Indian National Congress were in favour of expropriatory measures. I remember that a particular member even tried to drag the name of our beloved leader of the Nation and that of Dr. Ambedkar who was the Chairman of the Drafting Committee of the Constitution.

[Shri P. T. Chacko]

They said that the Constituent Assembly was about to take this stand. They also said that some of the top leaders of the Congress are having the view that expropriatory measures are necessary to achieve socialism. Well, regarding the stand that the Constituent Assembly took and the stand that the fathers of the Constitution took, they can't mislead the people of India. The Chief Minister is not here. He was a member of the Constituent Assembly. Atleast from the Second Reading onwards. I also had the opportunity of being a humble member of that august body. We took part in the deliberations of the Congress Party at that time. We also, in a humble way, took part in the deliberations of the Constituent Assembly in which the Reds were not represented. Sir, I do not remember a single occasion wherein the leader of the Congress party.....

Shri N. E. Balaram : He is misrepresenting the facts. Let him place facts before the House.

Hon. Members of opposition: Sir, Sir,.....

Shri P. T. Chacko : Well, nobody has got a licence to abuse other people. Atleast, persons who throw stones at a house should realise that they are living in a glass house. They should have the patience to hear me. They were attacking me and abusing the Congress. Well, if I am permitted to say so, they were abusing the greatest national organisation in the country and the leaders of the organisation and misrepresenting things.

They pose, Sir, that they are the conscience keepers of some of the leaders of the Congress party. I do not know how, I know very well what this party has done in India, Sir. I was saying that in the Constituent Assembly and in the Party where the provisions of the Constitution were discussed, there was no time when a leader of the Congress Party said that all land should be nationalised and that nothing should be paid as compensation. On the other hand, the unanimity of opinion was that when social reforms are brought about some compensation should be paid to the owners. That was the provision that was finally adopted. Here some of the hon. members in the opposition are trying to teach us the socialist way. What do they know about Indian democracy and what do they know about the path to socialism which the Congress has adopted? Sir, I remember what some of these people have done as soon as India achieved independence and when the National leaders took up the reign of administration. When independent India began to be governed by the leaders of the Indian National Congress, they said that this is an imperialist—feudalist-bourgeoisie combine and they decided to fight the Government of India—the first Government of the people which began to guide the destinies of the Indian people. In what way? They called it an imperialistic-feudalistic-bourgeoisie combine and they resorted to terrorist, anarchist and counter revolutionary activities and the Indian people, the masses of the people gave a huge blow to them, Sir. Is there one decision of the party which has now been accepted by the members of this party? Is there one decision, Sir. Some people say that it is time for the bourgeoisie democratic revolution; some people say that it is time for the socialist revolution and some people say that we will go through

the non-capitalist path to socialism. Sir, we believe that the means of production to a certain extent should be nationalised. It is to prevent concentration of wealth in the hands of a few people. It is, Sir, to prevent the people, masses of the Indian people, from being exploited by a section of the people. But I don't believe in the nationalisation of land and I don't think, Sir, that the Congress is intending to nationalise land. I do not even believe that the Congress Party is intending to expropriate and nationalise the land and deprive everybody of an inch of land. But what we were saying is that the peasant proprietorship would be brought about and this legislation is also intended for that, Sir.

This is a basic difference in approach. People who were once the boot lickers of imperialist Britain are now trying to teach the great national organisation what socialism is? This is paradoxical. I do not want to say much about this. It is better that they refrain from comments of this sort. It is better that they stand on their own legs. It is better that they do not borrow the legs of the great national organisation. They can't borrow it. The masses of the Indian people won't allow this.

Shri. N. E. Balaram : But you can borrow the legs of the Muslim League.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി : മുസ്ലീം ലീഗിനെ ഇങ്ങോട്ടു വലിച്ചിടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതിവിടെ ഇരുന്നോട്ടെ.

Shri P. T. Chacko : Even the Muslim League never betrayed the Indian revolution and played the role of traitors during the days of freedom struggle. People who were getting money from Britain and people who were boot licking the imperialist Britain are now teaching us what socialism is.

ശ്രീ. സി. അപൂർവ്വനോൻ : ഈ സഭയിൽ പ്രതിനിധീകരിക്കപ്പെട്ട കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയെ സംബന്ധിച്ച് കോഴവാങ്ങിയെന്നുള്ള ആരോപണം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് പിൻവലിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഈ സഭയിൽ ഇരിക്കാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറല്ല.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : ജനങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുത്ത പാർലമെന്റും മെമ്പർഷിപ്പ് കൗൺസിലിനുമെതിരെ വേണ്ടി വിററ ആളിന്റെ ദുർഗന്ധം വമിക്കുന്ന വായിൽനിന്നും മാത്രമാണ് ഇത് വരുന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറാം : നാൽപ്പതിനായിരം രൂപയായിരുന്നുവത്രെ പാർലമെന്റ സീറ്റിന്റെ വില.

Shri P. T. Chacko : You will attack me. That is your way.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : അതെല്ലാം അമേരിക്കൻ മോഡലായിരുന്നുവല്ലോ ?

Shri. P. T. Chacko : It may be American model. But this is not Chinese model. We do not have any grudge against any nation. We do not have any grudge against any section of the people. The ideal is to give leadership to all sections of the people. We do not try to liquidate any class or section of the people.

If these counter revolutionary activities took place in some other country, where a dictatorship came into existence after independence, there would not have been people like this, who would fight the national Government.

[Shri P. T. Chacko]

Mr. Balaram was basing his arguments on certain inferences, which he drew. I cannot follow his calculations because he supposes everything and none of them is true. The argument is that by providing 16 times the fair rent to be paid in 16 annual instalments, the Jenmi would be getting much more than what should be paid actually. What would be the compensation, Sir? I invite any hon. Member of this House to go through the Schedule. For item No. I, the fair rent is $\frac{1}{8}$ th of the gross produce. Therefore the purchase price would be 2 years' gross produce. Is it too much? I can compare this fair rent provision with the fair rent provision in the Agrarian Relations Act. Excepting in one or two cases there is no enhancement. The maximum for a Nilam is $\frac{1}{4}$ th. That means in a double crop nilam or where in a Nilam thrice the cultivation can be effected, the compensation would be four years gross produce. That is what they call giving everything, giving the gold mines to the feudalist. Regarding the next item, the compensation would be two years and 8 months' gross produce.

It can be seen, Sir, that the compensation provided is not much higher or in many cases even higher than what was provided in the Agrarian Relations Act. In one or two cases there is some increase but it is very little. Much was said about the second crop and all that. What is the difference? According to the Agrarian Relations Act, the rent for the first crop is $\frac{1}{4}$ th and second crop $\frac{1}{6}$ th. That means the rent on an average would be $\frac{5}{12}$. What is the difference? $2\frac{1}{2}$ and 3. That is the difference. Then again much was said about Kanam tenant, especially by Shri Kurup. There are other provisions in the Bill whereby what is paid as rent by a kanamdar cannot be increased and, in every case, Sir, the rent payable is either fair rent or contract rent whichever is less excepting in the case of small holders. I can't follow how the compensation to be paid by a Kanamdar is enhanced by the provisions of this Bill. It is vehemently argued, Sir, that by the implementation of the provisions of this Bill production would be retarded. The argument is because a percentage of the gross produce is prescribed as fair rent, any tenant who increases the production will have to pay more. It is a strange argument. I do not know whether the hon. Members in the Opposition were aware of this very weighty argument when the Agrarian Relations Bill was considered. There also the rent was $\frac{1}{4}$ th, $\frac{1}{6}$ th or $\frac{1}{3}$ rd. All these arguments do not hold water because the rent is calculated in terms of the normal produce and not in terms of the gross produce for a year. When once the fair rent determined, it is only the tenant who can again apply for any revision. Therefore, the argument which was vehemently advanced by many members in the main Opposition does not hold water at all. The tenant may improve his land, the tenant can use any manure, the tenant can increase the production and the benefit will go only to him. Whenever fair rent is prescribed as percentage of gross produce that does not mean that the tenant is placed at a disadvantage if he increases the production.

I have not moved my amendment. The amendment was brought in with the intention of conferring some benefit to the tenants. The Opposition says there won't be any benefit. The average market value for 6 years would be advantageous in many cases. Therefore, Section 53 may be approved by the House, Sir.

ശ്രീ. ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ എന്റെ പാർട്ടിയെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ഗൗരവമായ രണ്ട് ആരോപണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. ഒന്ന്, സ്വാതന്ത്ര്യസമര കാലത്ത് ബ്രിട്ടീഷുകാരിൽനിന്നും ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടി പണം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന്, യാതൊരു തെളിവുമില്ലാതെയും ഇതുവരെ തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതായ കള്ളത്തരം ഈ സഭയിൽ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. രണ്ടാമത്ത് പറഞ്ഞത് ഞങ്ങൾ ചൈനയുടെ ഭാഗത്തുകൂടി ചൈനയിൽനിന്നും പണം വാങ്ങുന്നുണ്ടെന്നാണ്. ഇതിൽ മന്ത്രിക്ക് എന്തെങ്കിലും തെളിവുണ്ടെങ്കിൽ ഹാജരാക്കാൻ ഞാൻ ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രിയെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു, ഇതിന് കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രിയെ വെല്ലുവിളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ജയിലിൽ കിടക്കുന്നവരും കുറെക്കാലം കിടന്നവരുമായ ഞങ്ങളുടെ മേൽ ആരോപിച്ച ആരോപണത്തിന് യാതൊരു തെളിവുമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. യാതൊരു തെളിവുമില്ലാത്ത ഇത്തരം ആരോപണങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥം ഈ നിയമത്തിൽ 127 വകുപ്പുകളുള്ളതിൽ ഓരോ വകുപ്പിലും ഉള്ള ജന്മിപക്ഷപാതത്തെ ന്യായീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത്തരം പച്ചക്കള്ളങ്ങളും തെമ്മാടിത്തരങ്ങളും ഈ നിയമസഭയിൽ പറയുന്നത്. ഇതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള : സർ, ഒരു പോയിന്റ് ആഫ് ഓർഡർ, ഈ നിയമസഭയ്ക്കകത്തുവെച്ച് "തെമ്മാടിത്തരം" എന്നും "പച്ചക്കള്ള"മെന്നുമുള്ള വാക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് പാർലമെന്ററിയാണോ? ഈ വാക്കുകൾ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : തെമ്മാടിത്തരം കാണിക്കുന്നവർക്ക് ആ വാക്ക് പറയാൻ വിഷമം കാണുകയില്ല.

Mr. Speaker : It depends on the context. Now we can put the amendments to vote.

Amendment No. 728 moved by Shri N. E. Balaram was put and lost.

Shri. N. E. Balaram : Sir, I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows :—

Noes 37

1 Shri C. Achutha Menon	15 Shri K. V. John
2 „ P. C. Adichan	16 „ O. Koran
3 Smt. K. O. Aisha Bai	17 „ K. Krishnan
4 Shri K. Anirudhan	18 „ M. Krishnan
5 „ Antony D'Cruz	19 „ R. Krishnan
6 „ P. Balachandra Menon	20 „ K. Krishna Pillai
7 „ C. K. Balakrishnan	21 „ S. Kumaran
8 „ N. E. Balaram	22 „ P. K. Kunjachan
9 „ K. Bhargavan	23 „ P. V. Kunhunni Nayar
10 „ E. P. Gopalan	24 „ C. M. Kutty
11 „ N. Gopala Kurup	25 „ Muhasin Bin Ahmed
12 Smt. K. R. Gouri	26 „ T. C. Narayanan
13 Shri Hamid Ali Sheenad	Nambiar
14 „ K. Hassan Gani	27 „ P. C. Raghavan Natr
	28 „ A. K. Ramankutty

- | | |
|----------------------------|----------------------|
| 29 Shri T. K. Ramakrishnan | 34 Shri R. Sugathan |
| 30 „ P. Ravindran | 35 „ M. M. Sundaram |
| 31 „ E. M. Sankaran | 36 „ M. V. Vasu |
| Namboodiripad | 37 „ P. Viswambharan |
| 32 „ B. V. Seethi Thangal | |
| 33 „ P. S. Srinivasan | |

Ayes 57

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1 Shri K. C. Abraham | 31 Shri M. Kunjukrishnan |
| 2 „ M. C. Abraham | Nadar |
| 3 „ M. A. Antony | 32 „ C. Kunhikrishnan Nair |
| 4 „ K. K. Balakrishnan | 33 „ M. Kunhikrishnan |
| 5 „ P. C. Balakrishnan | Nambiar |
| Nambiar | 34 „ N. Kunjuraman |
| 6 „ R. Balakrishna Pillai | 35 Smt. Kusumam |
| 7 „ T. O. Bava | 36 „ Leela Damodara Menon |
| 8 „ N. Bhaskaran Nair | 37 Shri P. Madhavan |
| 9 Dr. K. M. Chacko | 38 „ V. Madura |
| 10 Shri P. Chacko | 39 „ M. M. Mathai |
| 11 „ P. T. Chacko | 40 „ C. A. Mathew |
| 12 „ G. Chandrasekhara Pillai | 41 „ T. Murugesan |
| 13 „ P. C. Cherian | 42 Smt. A. Nafecsath Beevi |
| 14 „ K. A. Damodara | 43 Shri M. Narayana Kurup |
| Menon | 44 „ Kuroor Nelakantan |
| 15 „ T. A. Dharmaraja Iyer | Namboodiripad |
| 16 „ P. R. Francis | 45 „ E. P. Poullose |
| 17 „ K. M. George | 46 „ R. Raghava Menon |
| 18 „ P. Gopalan | 47 „ M. Ravidranath |
| 19 „ M. Gopalankutty Nair | 48 „ R. Sankar |
| 20 „ Maletu Gopinatha Pillai | 49 Smt. O. T. Sarada Krishnan |
| 21 „ M. P. Govindan Nair | 50 „ K. R. Saraswathi Amma |
| 22 „ Vayala Idicula | 51 Shri Shamsuddin |
| 23 „ A. L. Jacob | 52 „ C. M. Stephen |
| 24 „ Thomas John | 53 „ K. T. Thomas |
| 25 „ George Joseph Podipara | 54 „ T. A. Thomman |
| 26 „ P. S. Karthikeyan | 55 „ P. P. Ummer Koya |
| 27 „ K. G. Karunakara | 56 „ K. R. Vijayan |
| Menon | 57 „ K. K. Viswanathan |
| 28 „ P. R. Krishnan | |
| 29 „ N. S. Krishna Pillai | |
| 30 „ K. Kunhambu | |

Mr. Speaker: Those for the motion 37

Those against 57

Neutrals Nil.

The amendment is lost.

Shri C. M. Stephen: Sir. A point of order. പർലിമെന്ററിയം നിയമസഭയ്ക്ക് അപ്പോഴത്തെ 'പ്രൊസിയോയ്ക്കുവേണ്ടി' 'തെമ്മാടിത്തരം' എന്നുള്ള വാക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. ആ വാക്കുകൾ പാർലിമെന്ററിയമാണോ? ആ വാക്കുകൾ പാർലിമെന്ററിയമാണോ എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തമായ റൂളിംഗ് കിട്ടണം.

ശ്രീ. ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്: സർ, Another point of order. സർ, അത് റൂളിംഗ് തന്നെയാണ്. ബ്രിട്ടീഷുകാരുടേയും ഫ്രെഞ്ചുകാരുടേയും കമ്മ്യൂണിസം പണപോലുള്ളവ.....

Mr. Speaker: Please resume your seat.

ഇതേസംബന്ധിച്ചു ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞതാണ്. അതു പട്ടികലർ ആയിട്ടു അൻപാർലമെന്ററിയാണോ എന്ന കാര്യം ഞാൻ ഇവിടെ നേരത്തെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്: അതേമാതിരി പറഞ്ഞാൽ പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ഞാൻ ആവർത്തിച്ചു പറയുന്നു, ചൈനക്കാരുടെ കയ്യിൽനിന്നു പണം വാങ്ങി എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല.

ശ്രീ. ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്: ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ കയ്യിൽനിന്നു പണംവാങ്ങി എന്നു പറഞ്ഞതു പിൻവലിക്കുവാൻ തയ്യാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ചൈനക്കാരുടെ കയ്യിൽ നിന്നു പണം വാങ്ങി എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. People who were getting money from imperialist Britain എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്: ചൈനക്കാരുടേയും ബ്രിട്ടീഷുകാരുടേയും കയ്യിൽനിന്നു പണംവാങ്ങി എന്നു പറഞ്ഞു.

Mr. Speaker: Order, order. There is no need of raising that matter again. The matter is closed there.

Do you press your amendment?

Shri Balaram: I do press.

Amendment No. 731 moved by Shri N. E. Balaram was put and lost.

Mr. Speaker: Do you press your amendment?

Shri K. Hassan Gani: Yes, I press.

Amendment No. 729 moved by Shri K. Hassan Gani was put and lost

Shri K. Hassan Gani: Sir, I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows:—

Ayes—38.

1 Shri C. Achutha Menon	21 Shri K. Krishna Pillai
2 „ P. C. Adichan	22 „ S. Kumaran
3 Smt. K. O. Aisha Bai	23 „ P. K. Kunjachan
4 Shri K. Anirudhan	24 „ P. V. Kunhunni Nayar
5 „ Antony D'Cruz	25 „ C. M. Kutty
6 „ P. Balachandra Menon	26 „ Mohasin Bin Ahmed
7 „ C. K. Balakrishnan	27 „ T. C. Narayanan
8 „ N. E. Balaram	Nambiar
9 „ K. Bhargavan	28 „ P. C. Raghavan Nair
10 „ E. P. Gopalan	29 „ A. K. Ramankutty
11 „ N. Gopala Kurup	30 „ T. K. Ramakrishnan
12 Smt. K. R. Gouri	31 „ P. Ravindran
13 Shri Hamid Ali Shemnad	32 „ E. M. Sankaran
14 „ K. Hassan Gani	Namboodiripad
15 „ K. V. John	33 „ B. V. Seethi Thangal
16 „ Joseph Chazhikattu	34 „ P. S. Srinivasan
17 „ O. Koran	35 „ R. Sugathan
18 „ K. Krishnan	36 „ M. M. Sundaram
19 „ M. Krishnan	37 „ M. V. Vasu
20 „ R. Krishnan	38 „ P. Viswambharan

2/748/V6

Noes—59.

1 Shri K. C. Abraham	30 Shri N. S. Krishna Pillai
2 „ M. C. Abraham	31 „ P. Kumaran
3 „ M. A. Antony	32 „ K. Kunhambu
4 „ K. K. Balakrishnan	33 „ M. Kunjukrishnan
5 „ P. C. Balakrishnan	Nadar
Nambiar	34 „ C. Kunhikrishnan Nair
6 „ R. Balakrishna Pillai	35 „ M. Kunhikannan
7 „ T. O. Bava	Nambiar
8 „ N. Bhaskaran Nair	36 „ N. Kunjuraman
9 Dr. K. M. Chacko	37 Smt. Kusumam
10 Shri P. Chacko	38 „ Leela Damodara Menon
11 „ P. T. Chacko	39 Shri P. Madhavan
12 „ G. Chandrasekhara	40 „ V. Madura
Pillai	41 „ M. M. Mathai
13 „ P. C. Cherian	42 „ C. A. Mathew
14 „ K. A. Damodara Menon	43 „ T. Murugesan
15 „ T. A. Dharmaraja Iyer	44 Smt. A. Nafeesath Beevi
16 „ P. R. Francis	45 Shri M. Narayana Kurup
17 „ K. M. George	46 „ Kuroor Neelakantan
18 „ P. Gopalan	Namboodiripad
19 „ M. Gopalankutty Nair	47 „ E. P. Poulse
20 „ Malethu Gopinatha	48 „ R. Raghava Menon
Pillai	49 „ M. Ravindranath
21 „ M. P. Govindan Nair	50 „ R. Sankar
22 „ Vayala Idicula	51 Smt. O. T. Sarada Krishnan
23 „ A. L. Jacob	52 „ K. R. Saraswathi Amma
24 „ Thomas John	53 Shri Shamsuddin
25 „ George Joseph Podippara	54 „ C. M. Stephen
26 „ P. S. Karthikeyan	55 „ K. T. Thomas
27 „ K. G. Karunakara	56 „ T. A. Thomman
Menon	57 „ P. P. Ummer Koya
28 „ T. Krishnan	58 „ K. R. Vijayan
29 „ P. R. Krishnan	59 „ K. K. Viswanathan

Neutrals—Nil.

Mr. Speaker : For the motion—38.

Against —59.

Neutrals—Nil.

The amendment is lost.

Mr. Speaker: Do you press your amendment?

Shri E. P. Gopalan : Yes, I press.

Amendment No. 1090 moved by Shri E. P. Gopalan was put and lost.

Mr. Speaker : Are you pressing your amendments?

Shri T. K. Ramakrishnan : I press.

Amendment No. 1264, moved by Shri T. K. Ramakrishnan was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment?

Shri R. Krishnan : I do press.

Amendment No. 1270 moved by Shri R. Krishnan was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment?

P. K. Kunjachan : I press.

Amendment No. 1528 moved by Shri P. K. Kunjachan was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment?

Shri N. Gopala Kurup : I do press.

Amendment No. 1268 moved by Shri N. Gopala Kurup was put and lost.

Mr. Speaker : Mr. Srinivasan, do you press your amendments?

Shri P. S. Srinivasan : Yes, Sir.

Amendments Nos. 1552, 1555, 1557, and 1558, moved by Shri P. S. Srinivasan were put and lost.

Amendment No. 1554 moved by Shri K. Bhargavan was put and lost.

Amendment No. 1556 moved by Shri K. Krishnana Pillai was put and lost.

The question that Clause 53 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 53 was added to the Bill.

Clause 54

Mr. Speaker : The following amendments may be moved:—

Amendments No. 1091 by Shri P. T. Chacko, 732 by Shri K. Hassan Gani, 1561 by Shri P. K. Kunjachan and 1562 by Shri P. S. Srinivasan.

Amendments Nos. 1271 by Shri K. V. Narayanan and 1560 by Shri R. Krishnan are the same as amendment No. 1561.

Minister for Home Affairs (Shri P. T. Chacko) : Sir, I move:

1091. In clause 54, in sub-clause (3) (ii), for the words "shall be paid to the land-owner or the intermediary", the words "shall be payable to the land owner or the intermediary" shall be substituted.

Shri K. Hassan Gani : As the Minister has not accepted any of the amendments in Clause 63, there is no meaning in moving my amendment. So I do not move my amendment.

Shri P. K. Kunjachan : I move amendment No. 1961:

"In clause 54, sub-clause (3), item (i), for 'sixteen' substitute "twelve" and after the word 'rent' insert "or seventy-five percent of the contract rent whichever is less".

Shri P. S. Srinivasan : Sir, I move amendment No. 1562.

[Shri P. S. Srinivasan]

In clause 54, sub-clause (3), for item (ii) substitute the following:—

“(ii) the value of structures of a permanent nature and one-third of the value of the timber trees paid by the cultivating tenant, shall be paid to the landowner or the intermediary to whom such structures and timber trees belong.”

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുപ്പൻ : ഈ 53-ാം വകുപ്പ് പർച്ചേസ് സന്ദർഭത്തിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം സംസാരിച്ചു. 53-ാം മത്തെ ക്ലാസ്സിന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാതെ വന്നുകൊണ്ട് ഇതു പ്രസ്തുത പെന്റാലും വലിയ പ്രയോജനമെന്നും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. ആ നിലയ്ക്ക് കൂടുതൽ ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യം മന്ത്രി ഒന്നുകൂടി ആലോചിക്കണമെന്നുമാത്രമാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ : ശ്രീ. കുഞ്ഞുപ്പന്റെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് രണ്ടു വാക്കു സംസാരിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 53-ാം വകുപ്പ് പർച്ചേസ് കഴിഞ്ഞ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്ന അവസരത്തിൽ ബില്ലിലെ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പഴയ ആക്ടിൽനിന്ന് വലിയ മാറ്റങ്ങളൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നു സമർത്ഥിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയുണ്ടായി. സർ, പട്ടിക നോക്കിയതിൽ നാലിലൊന്ന്, അഞ്ചിലൊന്ന് എന്ന വ്യത്യാസമൊക്കെക്കൊണ്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഇതിനുമുമ്പ് നമ്മൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള കർഷക ബന്ധനിയമത്തിലെ വകുപ്പിലെ തോതനുസരിച്ച് മുഖ്യവിളവിന്റെ നേർ പകുതി 2-ാമത്തെവിള എന്നു കണക്കാക്കി 1/5 കൊടുത്താൽ മതിയായിരുന്നു. കർഷകബന്ധനിയമപ്രകാരം അഞ്ചിലൊന്ന് എന്നു പറയുന്നതും ഈ ബില്ലിലെ വകുപ്പനുസരിച്ച് നാലിലൊന്ന് എന്നു പറയുന്നതും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം നോക്കുമ്പോഴാണ് എത്ര ഭേദമായിട്ടുള്ള വ്യത്യാസമാണ് മര്യാദപാത്രത്തിൽ വരാൻ പോകുന്നതെന്നുള്ള സത്യം വ്യക്തമാകുന്നത്. മന്ത്രിയുടെ വാദഗതിയിൽ തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാകാൻ വഴിയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പാട്ടം ഇന്നുള്ളതിന്റെ വളരെയധികം കൂട്ടാനാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവന തെറ്റിദ്ധാരണയ്ക്ക് ഇടകൊടുക്കുന്നതാണ്. ഇതിനു പുറമെ നിയമത്തിന്റെ 58-ാം ക്ലാസ്സിൽ ഇതുമാതിരിതന്നെ കുളങ്ങൾക്കും പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്ന് ഒരു വകുപ്പ് പറയുന്നുണ്ട്. ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി വന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ കുളങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ കാര്യമൊന്നുമില്ല. അങ്ങിനെയൊരു കുളമുണ്ടാകാൻ 10000 കണക്കിൽ രൂപാ ചിലവുവരുമായിരിക്കാം. അതിനുള്ള ചുമയവിലയും പ്രതിഫലസംഖ്യയിൽ ചേർക്കണമെന്നു പറയുന്നത് കൂടിയാണെ സംബന്ധിച്ച് അസാധ്യമായിരിക്കും. ഈ മര്യാദപാത്രത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടിയും ഇപ്രകാരമുള്ള പ്രതിഫലവും കൂടിയാൽ താങ്ങാനാവാത്ത പ്രതിഫലമായിരിക്കുമത്. അതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. കുഞ്ഞുപ്പന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നത്.

Shri P. T. Chacko : There is nothing for me to reply.

Mr. Speaker : Do you press your amendment ?

Sri P. K. Kunjachan : Yes, Sir.

Amendment No. 1561 moved by Shri P. K. Kunjachan was put and lost.

Shri P. S. Srinivasan : Sir I press my amendment.

Amendment No. 1562 moved by Shri P. S. Srinivasan was put and lost.

Amendment No. 1091 moved by the Minister, namely : In clause 54, in sub-clause (3) (ii), for the words "shall be paid to the landowner or the intermediary" the words "shall be payable to the landowner or the intermediary" shall be substituted, was put and carried.

The question that Clause 54, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 54 was added to the Bill.

New Clause after clause 54

Shri M. Gopalankutty Nair : I am not moving my Amendment.

Clause 55

Shri T. A. Thomman : I move the following amendments:

734. In clause 55 (1), for the last sentence, the following sentence shall be substituted, namely :

"The land Tribunal shall also by notice inform the landowner or the intermediary, if such landowner or intermediary is entitled to resumption and has not already applied for such resumption, that he may apply for resumption".

735. In clause 55 (2), for the words "after making such enquiries as it may consider necessary", the words "after making due enquiries" shall be substituted.

Shri P. S. Srinivasan : I move:

1563. In clause 55, sub-clause (1) delete the last sentence beginning with "The Land Tribunal shall....."

Shri N. Gopala Kurup : I move :

1567. In clause 55, sub-clause (2) (i), delete the portion from "or filed in" to "sub-section (1)"

Shri R. Krishnan : I move amendment No. 1569: In clause 55, sub-clause (5), after the words "such amount" and before the word "against" insert the words "together with interests if any".

Smt. K. R. Gouri : I move amendment No. 1625: In clause 55 (2) line five delete 'it' before 'may' and after 'as' and clause 55 (2) (i) may be redrafted as follows :

'(i) on the application before it' and delete (ii) .

Mr. Speaker : Amendment Nos. 1564, 1565, 1566 are the same as amendment No. 1563. Amendment No. 1568 is the same as 1567.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : എന്റെ ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി ഇതാണ്:

734. In clause 55 (1), for the last sentence, the following sentence shall be substituted, namely:

"The Land Tribunal shall also by notice inform the landowner or intermediary, if such landowner or intermediary, is entitled to resumption and has not already applied for such resumption, that he may apply for resumption." 55 ക്ലോസ് (1)

[ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ]

ഒന്നിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് 'require' എന്നാണ്. 'require' എന്നതിനു പകരം 'inform' എന്നാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഒന്നാമത്തെ ഭേദഗതി. ഓരോവാക്കിനും അതിന്റേതായ പ്രത്യേക meaning ഉണ്ട്. വളരെ സൂക്ഷിച്ചുവേണം നിയമങ്ങളിൽ നമ്മൾ വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടത്. ഇതു പറഞ്ഞപ്പോൾ എനിക്ക് ഒരു കാര്യം ഓർമ്മവരുന്നു. മദ്രാസ് നിയമസഭയിൽ lie എന്നുള്ള വാക്ക് പറയുന്നത് കള്ളമാണെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ അതു പാർലമെന്ററിയാണോ എന്നുള്ള ചോദ്യം ഉണ്ടായി. അപ്പോൾ അന്ന് terminological inexactitude എന്നു പറഞ്ഞ് അതു തിരുത്തി. നിയമസഭയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭാഷ വളരെ സൂക്ഷിച്ചുവേണം ഉപയോഗിക്കേണ്ടത്. നമ്മുടെ നടപടികൾ വളരെയധികം ആളുകൾ നോക്കിയിരിക്കുന്നുണ്ട്. കോടതികളിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതാണ് നമ്മുടെ നിയമങ്ങൾ. അതുകൊണ്ട് റിക്വയറിനെ സംബന്ധിച്ച്....

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ് : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം 100 ശതമാനവും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ചോദിക്കുകയാണ്, ചില അവസരങ്ങളിൽ ചില വാക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ചു പോകുമെന്ന് മെമ്പർക്കറിയാമോ ?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചില വാക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. പുതിയ പുതിയ വാക്കുകൾ പാർലമെന്ററിയാകാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ കുറെ സാങ്കേതികമായിട്ടുള്ള പിൻതിരിപ്പൻ ചിന്താഗതിയാണ് എനിക്കുള്ളത്. റിക്വയറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇതാണ്: require means : to demand, to need, to insist upon, claim അപ്പോൾ ഇതനുസരിച്ച് landowner intermediary പെററീഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടോ സങ്കടം ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടോ വരും. അതാവശ്യമില്ല. അത് ഇൻഫോം ചെയ്യാൽ മതിയാകും. ഇൻഫർമേഷൻ കിട്ടുമ്പോൾ അയാൾക്ക് കോടതിയിൽ ആക്ഷേപം ബോധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാം. ആക്ഷേപം ബോധിപ്പിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കാൻ അവകാശമില്ല. ആക്ഷേപം ബോധിപ്പിക്കാൻ ഒരു അവകാശം കൊടുത്താൽമതി. അതുകൊണ്ടാണ് സാങ്കേതികമായിട്ട് ഇതിനൊരു ഭേദഗതി ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ : ഇൻഫോം എന്നുള്ളതിന്റെ അർത്ഥം കൂടി വായിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : ചേംബേർസ് ഡിക്ഷണറി നോക്കിയാൽ അറിയാം. ചിലപ്പോഴൊക്കെ തോന്നാറുണ്ട് ഈ നിയമസഭാസാമാജികന്മാർക്ക് കറച്ച് ലീഗൽ ട്രെയിനിംഗ് കൂടി ഉണ്ടായിരുന്നാൽ നന്നായിരുന്നു എന്ന്. മി. വിശ്വംഭരൻ പ്രായമധികമായില്ല. ഇനിയും ലാങ്കോളേജിൽ ചേർന്ന് ലാ ഡിഗ്രി എടുക്കുന്നത് കരളുള്ളടി നന്നായിരിക്കും. ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം അങ്ങനെ എടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. ഉണ്ടെങ്കിൽ ലാ ബുക്ക്സ് വായിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും.

സർ, എന്റെ രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത് :

735. In clause 55 (2) for the words "after making such enquiries as it may consider necessary" the words "after making due enquiries" shall be substituted. ഇങ്ങനെയാണ്.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, ഇതിലിപ്പോൾ 'after making such enquiries as may consider necessary' എന്നുള്ളിടത്തു് 'after making due enquiries' എന്നാക്കേണ്ട ചില സ്ഥലമൊക്കെയില്ലേ ? അതാണോ ഇത്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഡ്യൂ എൻക്വയറീസ് എന്നതും "such enquiries as it may consider necessary" എന്നതും തമ്മിൽ വളരെയധികം വ്യത്യാസമുണ്ട്.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: after making necessary enquiries എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ട്. As it may consider necessary-ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്ക് തോന്നുന്നതു് എന്നാണ്. ഡ്യൂ എൻക്വയറീസ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതല്ല. വാസ്തവത്തിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ അറിയേണ്ടവർ അറിയാതിരിക്കുന്നതിൽ വിഷമം തോന്നാറുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് legal parlance-ം, legal terminology-ം ആയിട്ട് വളരെയധികം ഇൻറർപ്രെഷൻ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതുപോലെ as it may consider necessary എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചും interpretation ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം പരിഗണിച്ചാണ് after making due enquiries എന്നു ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതേവരെയുള്ള വിധിയുടെ എല്ലാ വെളിച്ചത്തിലും കോടതിയുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിലുമാണ് ഈ വാക്ക് ഉപയോഗിക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

Minister for Home Affairs (Shri P. T. Chacko): Sir, I am accepting the amendments moved by Shri T. A. Thomman.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ: 55-ാം വകുപ്പിന്റെ അവസാനത്തെ സെന്ററൽ ഡെലിറ്റർ ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇതിൽ 13-ാം വകുപ്പിൽ ഇങ്ങനെ റസ്യൂം ചെയ്യുന്നതിനു ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ അതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷിക്കണം എന്നുണ്ട്. ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ അപേക്ഷ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അവരെ പിന്നെ പ്രത്യേകം അറിയിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ശ്രീ. തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യം ഇവിടെ വരുന്നില്ല. ഇൻഫർമേഷൻ കൊടുക്കാൻ പ്രത്യേകമായിട്ട് ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകളെ ചുമതലപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ സെന്ററൽ എടുത്തുകൊടുക്കണം എന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

ശ്രീ. എൻ. ഗോപാലക്കുറുപ്പ്: 55-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് ടെനന്റ് അവകാശം വിലയ്ക്ക് വാങ്ങുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ സാധാരണഗതിയിൽ അതിന്റെ വസ്തുതാസ്ഥിതമാർക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുക്കുക, അയാൾക്ക് അതിന്റെ ജന്മം വാങ്ങിപ്പിടിക്കുന്നതിന് തടസ്ഥവാങ്ങേണ്ടതിൽ അതു കേൾക്കുക അതല്ലെങ്കിൽ വിലനിശ്ചയിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമുണ്ടെങ്കിൽ അതു കേൾക്കുക എന്നുള്ള സാധാരണ നടപടി ക്രമങ്ങളിൽ കവിഞ്ഞ് ഈ അവസാനത്തെ സെന്ററൽ എഴുതിചേർക്കാൻ പ്രേരിപ്പിച്ച ചേതോവികാരം എന്താണെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

The Land Tribunal shall also by notice require the landowner or the intermediary to apply for resumption if such landowner or intermediary is entitled to resumption and has not already applied for such resumption.

ഒരു ലാൻഡ് ഓണർ സാധാരണഗതിയിൽ റസ്യൂം ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ആളാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ആസമയത്തിനിടയ്ക്ക് ഒരു അപേക്ഷകൊടുത്തിരിക്കും. അതില്ലെങ്കിൽ പർച്ചേസ് റേറ്റു് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി ടെനന്റ് അപേക്ഷ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞതിന്റെ നോട്ടീസ് കിട്ടുന്ന സന്ദർഭത്തിലെങ്കിലും ആ ലാൻഡ് ഓണർക്ക് ആവശ്യമെങ്കിൽ ആ വസ്തു റസ്യൂം ചെയ്യാനുള്ള അപേക്ഷ കൊടുക്കാനുള്ള സാമാന്യബോധം ഉണ്ടായിരിക്കും. ഈ രണ്ടു സന്ദർഭങ്ങളും ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽപോലും ആ ലാൻഡ് ഓണർക്ക് പകുതി റസ്യൂം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധമായി കോടതികളിൽ അപേക്ഷകൊടുക്കണമെന്നു വിളിച്ചുണർത്തി നിർബന്ധിപ്പിച്ചു അപേക്ഷകൊടുക്കുന്ന ജോലി ഈ ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെമേൽ വെച്ചുകൊടുക്കുന്ന

[ശ്രീ. എൻ. ഗോപാലക്കുറുപ്പ്]

തിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്താണെന്നാണ് എന്നിങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കാത്തത്. ഒരാൾക്ക് റസ്യൂം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അത് ഉപയോഗിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്ന തീരുമാനിക്കാനുള്ള സ്വബോധം ഒരു ലാൻഡ് ഓൺടൺഡായിരിക്കുമെന്നു കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് അത് അയാൾക്കു കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ജോലിയാക്കിത്തീർത്തിരിക്കുകയാണ്. ലാൻഡ് ഓണർ റസ്യൂം ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ റസ്യൂം പെററീഷൻ കൊടുപ്പിക്കാനുള്ള ജോലി ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ ചുമത്തുന്നത് എന്തിനാണ്? സർ, മുമ്പുപറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാകുകയാണ്. ഈ ഗവണ്മെന്റ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഈ വാചകങ്ങൾ എഴുതുന്ന അവസരത്തിൽ അതിനോടുള്ള കൂറ് ആരോടാണെന്നു എടുത്തു പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഒരു സെൻറർസാൺ ഇവിടെ എഴുതിചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഒരു യജമാനനോടു കാവൽ നായ്ക്കുണ്ടായിരിക്കുന്ന പ്രത്യേക കൂറപോലെ റസ്യൂം റെററ് ലാൻഡ് ലോഡിനെക്കൊണ്ട് എക്സസർസൈസ് ചെയ്യുന്നതായ ഒരു വകുപ്പാണിത് ഇങ്ങനെ അധികമായ ഉത്തരവാദിത്വമേറിയതുകൊണ്ട് റിസംഷൻ കൂടുതൽ സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കി കൊടുക്കുവാനും വല്ലവരും മറന്നുപോയാൽ അവരെ വിളിച്ചുണർത്താനും ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെമേൽ അധികാരം കെട്ടിവയ്ക്കുന്നത് അനാവശ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഡെലീറ്റു ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം. ഇതിന് കാൺസിലർമാരായിട്ടുള്ള മറ്റൊരു നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതു സ്വീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് സബ് ക്ലാസ് അഞ്ചിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം ലാൻഡ് ഓണറോ, ഇൻറർമീഡിയറിയോ കടിയായ വല്ലതും കൊടുക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ പർച്ചേസ് റെററ് നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ തട്ടിക്കഴിക്കുവാൻ ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്ക് അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതിൽ അങ്ങനെ വരുന്ന തുകയുടെ പലിശകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടായിരിക്കണം എന്നു കാണിക്കുവാനാണ്. ഇതിനുമുമ്പ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഇനി പാസ്സാകാൻ പോകുന്നതുമായ ചില വകുപ്പുകൾ നോക്കിയാൽ കാണാം. ജന്മിക്കു കടിയുമാണ് വല്ലതും കൊടുക്കേണ്ടതെങ്കിൽ അതു പലിശ സഹിതം കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ പറയുന്നതു ജന്മി കൗട്ടിവേററിംഗ് ടെനൻറിനോ, കടിയുമാനോ കൊടുക്കുവാൻ വല്ല സംഖ്യയും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു പർച്ചേഴ്സ് റെററിന്റെ തുകയുമായി തട്ടിക്കഴിക്കണം എന്നാണ്. ഇതു ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല. അതുകൊണ്ട് പലിശ സഹിതം എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. അതിലേക്കാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ശ്രീമാൻ ഗോപാലക്കുറുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചതുപോലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ഞാനും അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. അതു ക്ലാസ് 55-ന് കൊടുത്തിട്ടുള്ള 1624-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയാണ്.

"The Land Tribunal shall also by notice require the landowner or the intermediary to apply for resumption if such landowner or intermediary is entitled to resumption and has not already applied for such resumption."

ഞാൻ ഗോപാലക്കുറുപ്പു പറഞ്ഞ ആശയഗതിയോടു യോജിക്കുകയാണ്. ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകിച്ചും മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. റിസംപ്ഷൻ അപ്പേൽ ചെയ്യുന്നത് ക്ലാസ് 18 പ്രകാരമാണ്. അതു പ്രകാരം,

"in respect of tenancies subsisting at the commencement of this Act, no application for resumption shall be made after a period of one year from such commencement."

ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാൽ റിസംപ്ഷൻ ആപ്പീക്കേഷൻ കൊടുക്കുവാൻ പാടില്ല. സെക്ഷൻ 18-ൽ അതു വ്യക്തമായിട്ടു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനെ തിരായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്കു റസ്യൂം ചെയ്തുകൊടുക്കുവാനുള്ള അധികാരം നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നാം പാസ്സാക്കുന്ന എല്ലാ വകുപ്പുകളും ഒന്നിച്ചു നടപ്പാക്കാമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ആദ്യം ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ കൊടുക്കും; പിന്നെ ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള അപേക്ഷ കൊടുക്കും. ഇതെല്ലാം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് പർച്ചേസ് ഓഫ് റെററിനുള്ള അവകാശം വരുന്നത്. ഒരു കൊല്ലക്കാലത്തിനകത്തു ഒഴിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ അവകാശമില്ലെന്നു സെക്ഷൻ 18-ൽ എഴുതിവെക്കുകയും പിന്നെ അതു കഴിഞ്ഞിട്ടു സെക്ഷൻ 55-ൽ അന്നു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാത്ത ജന്മിയെ വിളിച്ചു ഒഴിപ്പിച്ചോളാൻ എന്നു ആജ്ഞാപിക്കാൻ ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്കു നേരിട്ട അതിന്റെ അവകാശം വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇതു ഒഴിപ്പിച്ചു മതിയാകുവെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു നിർബന്ധമുണ്ടെങ്കിൽ ചേർന്നതിനു വിരോധമില്ല. ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞു എന്നുവെച്ചു നിങ്ങൾ വിഷമിക്കേണ്ട, 55-ൽ ഒരു ഉപാധിയുണ്ട്. ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളു എന്നു വിളിച്ചറിയിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ? ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ അതെടുത്തുകളയണം. ശ്രീമാൻ തൊമ്മൻ 734-ാം നമ്പരായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ക്ലാസ് 18-നു കൊണ്ടുവന്നിരുന്നവെങ്കിൽ ഇതു പ്രൊവൈഡു ചെയ്യുന്നതുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതു ആവശ്യമില്ല. രണ്ടാമതു ശ്രീമാൻ തൊമ്മൻ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി പാടേ തെറ്റാണ്. ഭേദഗതി 735 കാരണം റിസംപ്ഷനെ സംബന്ധിച്ച റസ്യൂം ചെയ്യുന്നതുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുന്ന പ്രൊസീഡുവർ ഓഫ് റിസംപ്ഷൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. അത്രയും ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് കഴിഞ്ഞു ഇവിടെ വന്നപ്പോഴാണ് ഇതിൽ എവിടെയോ പിഴവുണ്ടല്ലോ, എന്നാൽ ഇതു പിടിച്ചോ എന്ന മട്ടിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഒരു ബുദ്ധിമുട്ട് മാറ്റാതെ അവർക്ക് rule-ൽ പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ മാറിക്കിട്ടമോ-മാറിക്കിട്ടണമെങ്കിൽ Clause self-contained ആയിരിക്കണം. റൂളപ്രകാരം നിയമസഭ ഗവണ്മെന്റിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്ന അധികാരമാണ് പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം. കാരണം ഭേദഗതി 509 നിയമസഭ അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അങ്ങനെ എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ ഫലമായി claim petition, objection petition, ഇവ കൊടുക്കാൻ അവകാശമെവിടെ കക്ഷി ചേരാൻ notice അയയ്ക്കാൻ provision എവിടെ—Land tribunal വ്യവസ്ഥയും കൂടാതെയാണ് 509 ഭേദഗതി പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ ശ്രീ. തൊമ്മൻ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു.

In clause 55(2), for the words "after making such enquiries as it may consider necessary" the words "after making due enquiries" shall be substituted.

“ഡ്യൂ എൻക്വയറീസ്” എന്നു പറഞ്ഞു ഇതു കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കാമെന്ന് വിചാരിച്ചു. അതിനു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു ‘ഡ്യൂ എൻക്വയറി’ എന്നുള്ളതു വേണ്ട. ‘നെസസറി എൻക്വയറി’ എന്നു മതി. കാരണം ‘ഡ്യൂ’ എന്ന വാക്കുതന്നെ മോശമാണ്. നല്ല ഇംഗ്ലീഷല്ല. ലീഗലായിട്ടല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. അല്ലാതെതന്നെ ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്ക് തീരുമാനിക്കാൻ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ‘നെസസറി എൻക്വയറി’ എന്നു മതി. ‘ഡ്യൂ’ എന്നതു ആവശ്യമില്ല. തൊമ്മൻ കൊണ്ടുവന്നതായതു കൊണ്ട് അതു അംഗീകരിച്ചു പറയുവെങ്കിൽ ആയിക്കൊള്ളുക. അല്ലാതെ പിന്നെ എന്തു പറയാനാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അതു ആവശ്യമില്ല. ഞാൻ ഇതു പറയുമ്പോൾ മന്ത്രി പറയും, കൗണ്ടി വേറ്റിംഗ് ടെനന്റർന്നു കേൾക്കുമ്പോഴുള്ള അലർജിയാണ് എന്നിക്ക്, അതാണ് ഈ അഭിപ്രായമെല്ലാം പറയുന്നതെന്ന്. 509 അംഗീകരിച്ചതുകൊണ്ടുള്ള അലർജിയാണ്. അതിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ട് മാറ്റാൻ കൊണ്ടുവന്നു എന്നുള്ള നിലയിൽ ഇതു ആവശ്യമില്ല. 1625-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയും, 1624 ശ്രീ. കുറുപ്പു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയും.

2/748/V.

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

രണ്ടുംകൂടി ചേർത്തുകൊണ്ടാണ് 55 വരുമ്പോൾ രണ്ടാം വകുപ്പിന്റെ ഉപവകുപ്പിൽ "on the application if any"..... എന്നതു വേണ്ട. അതിനു പകരം "on the application before it" എന്നു മതി. due enquiry എന്നു പറഞ്ഞാൽ അന്വേഷണമേ ആകുകയുള്ളൂ. Government-ന്റെ rule prescribe ചെയ്യാനവകാശം എടുത്തുകൊടുത്തത് ആ പത്താണ്. നടത്താൻ കഴിവില്ലാതെ വരും.

Shri T. A. Thomman : "After making such enquiries as it may consider necessary....". എന്നു പറഞ്ഞല്ലോ? "it may" ഇല്ലാതെ എങ്ങനെയാണ് ഇതു ശരിയാകുന്നത്. അതിന്റെ ഗ്രാമർ ശരിയാകുന്നതെങ്ങനെയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾ എന്നാണ് തുടങ്ങുന്നത്. പിന്നീട് അതു കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതു ഇരുട്ടിപ്പാകും. സ്ട്രൈം ചെയ്തു പ്രസംഗിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. കോടതി ഇതിനെപ്പറ്റി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് നിർബന്ധമാണെങ്കിൽ ആയിക്കൊള്ളുക. 18-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു കൊല്ലത്തിനകം ഒഴിപ്പിക്കുന്ന അവകാശം ഉപയോഗിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഇവിടെ പുറംവശത്തിലിരിക്കുകയും തോൽപ്പിക്കാൻ Land Tribunal-ൽ അവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനെ എതിർക്കുന്ന ജന്മി, ജന്മിയെന്നെല്ലാം പറയുമ്പോൾ ഇത്ര അലർച്ചിക്കായിട്ടു കാര്യമില്ല. ഏതായാലും ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണം. ഇല്ലെങ്കിൽ ഇന്നു ജന്മിമാർക്കുവേണ്ടി മാത്രം കൊണ്ടുവരപ്പെട്ട ഒന്നാണെന്നു ഞങ്ങൾ പറയും.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : 18-ാം വകുപ്പ് ഇതിൽ പറയുന്നില്ല. "or is entitled to resume" എന്ന വാക്കുകൊണ്ട് ഒരു പക്ഷേ സമയപരിധി കഴിഞ്ഞാൽ അർഹതയില്ല എന്നായിരിക്കാം ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. പക്ഷേ, മുമ്പുള്ള വകുപ്പുകൾകൊണ്ട് അവർക്കു അവകാശം ഉണ്ട്. നടപ്പിലായിക്കഴിഞ്ഞാൽ കോടതിമൂലം റെമഡി കിട്ടുകയില്ല എന്നാണ് പൊതു നിയമം. "a right may exist; but the remedy might have barred" എന്നുകൂടി അവസാനം ചേർക്കുകയാണെങ്കിൽ കറേജുടി ഭംഗിയായിരിക്കും.

Shri P. T. Chacko : But even the amendment suggested by Mr. M. Narayana Kurup is not necessary, because, as has been pointed out by Mr. Narayana Kurup, the landlord or the intermediary has got only a restricted right. That right exists for only one year. After that he is not entitled to proceed. If notice is given to the intermediary or the landlord when he appears before Tribunal, the tenant can point it out. Naturally that will happen. There is right to resume.

Smt. K. R. Gouri : This is a right given to a landlord. അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ രണ്ടും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം വരും. അതു ശരിയല്ല.

Shri P. T. Chacko : Both are landlords. Both of them cannot resume. Nobody can resume excepting under the provisions in the other sections. The right of resumption can be exercised only within a year.

Shri N. E. Balaram : One question. Here it is only for a year. After one year he is not entitled to resume.

Shri P. T. Chacko : Exactly. Then regarding the amendment moved by Mr. Thomman. Smt. Gouri was saying that even the word "due" is not good English. I do not know. I am not an expert in the line. But "due enquiry" means enquiry in conformity with the principles of justice and in accordance with the due process of law. "Necessary" would not mean that. I thought that the amendment is much better than the original phraseology. So I accept the amendment.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : മുൻപൊരു ഭേദഗതി നാം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു നിയമത്തിൽ ഒരേ തരത്തിലുള്ള പദപ്രയോഗമാണ് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്.

Amendment No. 734 moved by Mr. T. A. Thomman, namely:

In clause 55 (1), [for the last sentence, the following sentence shall be substituted,

“The Land Tribunal shall also by notice inform the landowner or the intermediary, if such landowner or intermediary is entitled to resumption and has not already applied for such resumption, that he may apply for resumption.”, was put and carried.

Amendment No. 735 moved by Shri T. A. Thomman, namely :

“In clause 55 (2) for the words “after making such enquiries as it may consider necessary”, the words “after making due enquiries” shall be substituted.
was put and carried.

Mr. Speaker: Are you pressing your amendment?

Shri P. S. Sreenivasan: Yes, I am pressing.

Amendment No. 1563 moved by Shri P. S. Sreenivasan, was put and lost.

Mr. Speaker: Do you press your amendment?

Shri N. Gopala Kurup: Yes, I press.

Amendment No. 1567 moved by Shri N. Gopala Kurup was put and lost.

Mr. Speaker: Do you press your amendment?

Shri R. Krishnan: Yes, I press.

Amendment No. 1569 moved by Shri R. Krishnan, was put and lost.

Mr. Speaker: Do you press your amendment?

Smt. K. R. Gouri: Yess, I press.

Amendment No. 1625 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

The question that Clause 55, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 55, as amended, was added to the Bill.

[Deputy Speaker in the Chair]

CLAUSE 56

Deputy Speaker: The following amendments may be moved.

Amendment No. 736 by Shri N. E. Balaram, amendment No. 1570 by Shri K. Bhargavan, amendment No. 1572 by Shri P. S. Sreenivasan and amendment No. 1573 by Shri R. Krishnan.

Amendments Nos. 737 to 739 and amendment No. 1272 are the same as amendment No. 736. Amendment No. 1571 is the same as amendment No. 1570. These amendments need not be moved.

Shri N. E. Balaram: I move amendment No. 736.

‘In clause 56, delete the first proviso’

Shri K. Bhargavan: I move amendment No. 1570.

In clause 56, first proviso, the following words shall be added at the end:

‘except in the case of kudiyririppu’.

Shri P. S. Sreenivasan: I move amendment No. 1572:

In clause 56, first proviso, add the following words at the end:

“except in the case of kudiyririppu in which case the purchase price shall be nine times the rent he was paying, in nine equal annual instalments.”

Shri R. Krishnan: I move amendment No. 1573:

‘In clause 56, first proviso, for ‘Rs. 10’ substitute ‘Rs. 5’.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലരാജ്: എന്റെ 736-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ക്ലാസ് 56-ലെ ഒന്നാമത്തെ പ്രൊവൈസോ നീക്കം ചെയ്യണമെന്നാണ്. ഈ ബില്ലിലെ എല്ലാ ക്ലാസ് എടുത്തുനോക്കിയാലും എന്തെങ്കിലും ഒരു വാക്ക് എങ്കിലും ജന്മിക്ക് ഗുണമായിട്ടു അതിന്റെ ഏതു ക്ലാസ് നോക്കിയാലും കാണും. അതുപോലെ തന്നെയാണ് ഈ 56-ാമത്തെ ക്ലാസ് എടുത്തുനോക്കിയാലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് അതിന്റെ ഒന്നാമത്തെ പ്രൊവൈസോ നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഈ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കുന്നത് 160 രൂപയ്ക്ക് താഴെയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും അതിന്റെ തവണകൾ കുറച്ചു ചെയ്തോ എങ്ങനെയെങ്കിലും ഒരു തവണയ്ക്ക് പത്തു രൂപയിൽ കുറയാതെ തവണകൾ അടയ്ക്കത്തക്കവിധത്തിലായിരിക്കണം എന്നാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ജന്മിക്ക് ഗുണമായി ഇതിനകത്തു ചേർത്തില്ലെങ്കിൽ അതൊരു പോരായ്മയാണെന്നു മന്ത്രി കരുതുന്നതുപോലെ തോന്നുന്നു. ക്ലാസ് 55 നേരെ വായിച്ചല്ലോ. 160 രൂപയിൽ കുറഞ്ഞ നഷ്ടപരിഹാരമാണ് തവണകളായി കൊടുക്കേണ്ടതെങ്കിലും പത്തു രൂപയിൽ കുറയാത്ത തുക ഒരു തവണയ്ക്ക് അടയ്ക്കണമെന്നാണ്. ഇങ്ങനെ ഓരോ ക്ലാസ്സിലും എന്തെങ്കിലും ഓരോ വാക്കെങ്കിലും ജന്മിക്ക് ഗുണമായി ചേർത്താലേ ഇതിനു ഒരു മാധ്യമമുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു മാധ്യമമുണ്ടാവില്ല. അതുകൊണ്ട് അതുമാറണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ക്ലാസ് 56-ന്റെ ഒന്നാമത്തെ പ്രൊവൈസോ നീക്കം ചെയ്യണം.

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗവതർ: അതായത്, ഈ പത്തു രൂപയിൽ കുറയാത്ത തുക ഒരു തവണയ്ക്ക് കൊടുക്കണമെന്നുള്ള പ്രൊവൈസോ കടിയിരിപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വിഷമമാണ്. കടിയിരിപ്പുകാരന് വളരെ കുറച്ച തുക മാത്രമേ നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കേണ്ടിവരികയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അതു മൂന്നോ നാലോ രൂപയായാലും തരക്കേടില്ല. അങ്ങനെയൊന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇതു കൊടുക്കുന്നവർക്കും വാങ്ങുന്നവർക്കും വിഷമമുണ്ടാകുകയില്ല. ഇങ്ങനെ ജന്മിമാർക്ക് ഗുണമായിത്തന്നെയിരിക്കണം ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ എന്നു വിചാരിക്കാതെ ആ വാഗ്ദാനമില്ലെങ്കിൽ ഇതു അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യണം.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ: ഈ കടിയിരിപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർ കൊടുക്കേണ്ട കാമ്പൻസേഷൻ ഫെയർ റെൻറിന്റെ 9 ഇരട്ടിയായിരിക്കണം. അതു ഒൻപതു ഗഡുക്കളായി കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. കൂടുതലൊന്നും ഇക്കാര്യത്തിന് വിശദീകരണം വേണമെന്നു കരുതുന്നില്ല.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ: 160 രൂപയ്ക്ക് താഴെ പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന ഓരോ പാട്ടക്കാരും തവണയ്ക്ക് പത്തു രൂപ എന്നുള്ളതു മാറി അഞ്ചു രൂപ എന്നാക്കണമെന്നുള്ളതാണെന്റെ ഭേദഗതി. ഓരോ ഗഡുക്കൾക്കും ഈ 10 രൂപ കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതു അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് അത് അഞ്ചു രൂപ എന്നായിരുന്നാൽ

കൊള്ളാം. ഫെയർറേൻസിന്റെ 16 ഇരട്ടിയും അതു ഗഡുക്കൾക്ക് 10 രൂപയിൽ കറയാനും പാടില്ലാ എന്ന് പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു കറെ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് അഞ്ചുരൂപാ എന്നാക്കുകയാണെങ്കിൽ കറെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് അതു സഹായകമാകും.

Minister for Home Affairs (Shri P.T.Chacko): Madam, the provision is that in paying the purchase price the amount should not be less than Rs. 10. I do not think this would hit hard the tenant. There have been experiences that the total purchase price sometimes comes to less than Rs. 10.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഈ കടിയിരിപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ച് അവർ ഒരു രൂപയേ കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ അവർ 10 രൂപ കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഈ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതു എങ്ങനെയൊണ്?

ശ്രീ. പി. റി. ചാക്കോ: അത് ബില്ലു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ മതി, അറിയാൻ കഴിയും. ഒരുരൂപയാണ് കൊടുക്കേണ്ടതെങ്കിൽ അത് ഒരുമിച്ചു കൊടുക്കണം എന്നേയുള്ളൂ.

Therefore, if it is, Rs. 20 then the minimum will be Rs. 10. This would not hit hard anybody. If the landowner gets Rs. 10 in sixteen instalments and in sixteen years, that would absolutely be useless to him. So as a practical method to help him, this provision was brought in.

Deputy Speaker: Do you press your amendment?

Shri N. E. Balaram: Yes, I press.

Amendment No. 736 moved by Shri N. E. Balaram was put and lost.

Deputy Speaker: Do you press your amendment?

Shri K. Bhargavan: Yes, I press.

Amendment No. 1570 moved by Shri K. Bhargavan was put and lost.

Deputy Speaker: Do you press your amendment?

Shri P. S. Sreenivasan: Yes, I press.

Amendment No. 1572 moved by Shri P. S. Srinivasan was put and lost.

Deputy Speaker: Are you pressing your amendment?

Shri R. Krishnan: Yes, I press.

Amendment No. 1573 moved by Shri R. Krishnan was put and lost.

The question that Clause 56 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 56 was added to the Bill.

New Clause After Clause 56.

Deputy Speaker: Amendment No. 740 may be moved by Shri N. E. Balaram.

Shri N. E. Balaram: My amendment is;

[Shri N. E. Balaram]

After Clause 56, add the following as a new clause 56 (A):

"56(A). Pending the determination of the purchase price under section 53 or where there has been an appeal against the determination of the purchase price, pending orders on such appeal the tenant shall deposit with the Land Tribunal an amount equal to the rent which would have been payable by him on the dates on which such rent would have become due. The Land Tribunal shall pay such amount to the land owner and the intermediaries in proportion to the rent due to them as part payment of the compensation on taking proper security in case it is found that the landlord is entitled to such amount. The amount so paid by the tenant shall be deducted from the purchase price payable by him and he shall be liable to pay only the balance amount".

സർ, ഇതാണ് എന്റെ പുതിയ ക്ലാസ് ഇതിനകത്തു ചേർക്കേണ്ടതു്. അതിനുള്ള കാരണം, ഈ ബിൽപ്രകാരം പ്രതിഫലം നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കേണ്ടതു് 16 ഇരട്ടിയാണെങ്കിലും ഫലത്തിൽ നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കേണ്ടതു ഇരുപതിരട്ടിയാണ്. ഈ ബില്ലിൽ എഴുതിവെച്ചിട്ടുള്ളതു് മര്യോദപ്പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടി കൊടുക്കണമെന്നാണ്. എന്നാൽ അതു പ്രയോഗത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഈ ബില്ലിലെ പ്രൊവിഷനായിട്ടു് ഇതു പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ എന്താണിരുപതിരട്ടിയോളം നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതിനു ഒന്നരണ്ടു ക്ലാസ്സുകൾ ഇപ്പോൾ വരുന്നുണ്ടു്. അതിനുമുമ്പുതന്നെ ഈ ആശയം അതായതു്, ഈ പുതിയ ക്ലാസ് ചേർക്കുന്നതിനായി കൊണ്ടു വരികയാണ്. ക്ലാസ് 59 നാം ചർച്ചചെയ്യാൻ പോവുകയാണ്. അതു കൊണ്ടു് അതു ഞാൻ അവിടെ പറയും. ഈ 59-ാം ക്ലാസ് അടക്കമുള്ള ഈ ബിൽ പ്രകാരം മര്യോദപ്പാട്ടം നിർണ്ണയിച്ചു നഷ്ടപരിഹാരം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനേ സംബന്ധിച്ച ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷ കൊടുത്തു അതിനൊരു തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നതുവരെ കൂടിയാൻ ഡെപ്പാസിറ്റു സംഖ്യ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിൽ കെട്ടിവയ്ക്കുന്നതിനും അതു കൂടിയാൻ മുമ്പു കൊടുത്തുവരുന്ന രീതിയിൽ തന്നെ മര്യോദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള രീതിയിൽതന്നെ കൊടുക്കണമെന്നുമാണ് ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ. അപ്പോൾ അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ക്ലാസ് 52 പ്രകാരമാണ് ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിൽ ഹർജി കൊടുക്കേണ്ടതു്, 53-ാമത്തെ ക്ലാസ് അനുസരിച്ചാണ് പർച്ചേസ് പ്രൈസ് ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നതു്. പർച്ചേസ് പ്രൈസ് എത്രയായിരിക്കണം, ഫെയർ റെൻറു് എത്രയായിരിക്കണം എന്നു വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നതു് 53-ലാണ്. പക്ഷെ അതിനുമുമ്പുതന്നെ റിസംപ്ഷൻ ഇല്ലാത്ത ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ പാടില്ല. അതു 55-ാമത്തെ ക്ലാസ് പ്രകാരമാണ്. 55-ാം ക്ലാസ് പ്രകാരമാണെങ്കിൽ അതിൽ എന്തു പറയുന്നു എന്നു നോക്കിയാൽ തൽക്കാലം ഭൂമി വാങ്ങാൻ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിൽ ഹർജി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെ വിചാരണ കഴിഞ്ഞു വിധി കിട്ടാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടേക്കാം. അപ്പോൾ ഒരു ജന്മി വിചാരിച്ചാൽ അതിനൊരു വിധിയുണ്ടാകുന്നതിനു രണ്ടോ മൂന്നോ കൊല്ലം എടുക്കും. അതാണ് ഞാൻ ഇതിനുമുമ്പു പറഞ്ഞതു്, ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിൽ ഹർജികൾക്കു് തീരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ ഒരു കൊല്ലത്തിലധികം നീണ്ടുപോകുന്നതു് എന്ന്. ഒരു കൊല്ലത്തിനകം വിധിയുണ്ടാകണം എന്നു പറയുന്നതു് കുറച്ചു വിഷമമുള്ള കാര്യമാണ്. അതു സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ പിന്നീടൊരാറുമാസം കൊണ്ടെങ്കിലും ഇതു പൂർത്തിയാക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഞാൻ നേരത്തേ സഭയുടെ മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവന്നു. ഇത്രയുംകാലം അതിനുവേണ്ടി എടുക്കുന്നതു് എന്നുവെച്ചു കൊണ്ടുവന്നതാണ്. എന്നാൽ അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു കൊല്ലം കൊണ്ടു് ഇതു നടക്കുകയില്ല, ട്രിബ്യൂണലിനു കാര്യങ്ങൾ നടത്തി കൊണ്ടു പോകണമല്ലോ. ഫെയർ റെൻറു ഫിക്സ് ചെയ്യണം. ഈ ഹർജി കൊടുത്താൽ അതിനു കക്ഷികൾക്കു നോട്ടീസ് കൊടുക്കണം. അങ്ങനെ

ഫെയർറൈറ്റ് ഫിക്സ് ചെയ്യാൻവേണ്ടി നിങ്ങൾ എന്റെ മുമ്പാകെ ഹാജരാകണമെന്നുള്ള നോട്ടീസ് കൊടുക്കും. പിന്നെ ഒന്നുകൂടി ചെയ്യാൻ ബാധ്യതപ്പെടുന്നുണ്ട്, ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ. ഈ ട്രിബ്യൂണൽ പരിഷ്കാരപ്രകാരം കൃഷി ഭൂമി നമുക്കു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. അതു അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നുണ്ടോ. ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനു നിങ്ങൾവരേണ്ട സന്ദർഭം ഇതാണ് അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം എന്നുള്ള ക്ലാസ് 55-ലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം സാധിക്കും. ഇന്നയിന്ന ആളുകൾക്ക് ട്രിബ്യൂണലിൽനിന്നും നോട്ടീസ് കൊടുക്കും നിങ്ങൾ എന്റെ മുമ്പാകെ ഹാജരാകണമെന്ന്. അതുകേട്ടു തീരുമാനിച്ചുവേണം ഫെയർറൈറ്റ് ഫിക്സ് ചെയ്യാൻ പർച്ചേസ് പ്രൈസ് ഫിക്സ് ചെയ്യാൻ. അപ്പോൾ 52 പ്രകാരം കൊടുത്ത ഹർജി 55 പ്രകാരം വിചാരണ ചെയ്ത് 53 പ്രകാരം ഫെയർ റൈറ്റ് ഫിക്സ് ചെയ്തു അതിനുശേഷം 57 പ്രകാരം ട്രിബ്യൂണലിൽ ഡെപ്പാസിറ്റു ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതിനു ശേഷമാണ് ഈ മനുഷ്യൻ പർച്ചേസ് പ്രൈസിന്റെ ബാധ്യത വരുന്നത്. അങ്ങനെ ആദ്യതവണ ഡെപ്പാസിറ്റു ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട ബാധ്യതയില്ല. പിന്നീട് അയാൾ കൊടുക്കേണ്ടതു പർച്ചേസ് പ്രൈസാണ്. അതുവരെ അദ്ദേഹം കൊടുക്കുന്നതു പാട്ടമാണ്. അപ്പോൾ ഫെയർറൈറ്റ് ഫിക്സ് ചെയ്യാൻ ട്രിബ്യൂണലിന്റെ അടുക്കൽപോയി അതിനു രണ്ടോ മൂന്നോ കൊല്ലം എടുത്താലും അദ്ദേഹം പാട്ടംകൊടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. പാട്ടംകൊടുക്കുന്നതു മകരത്തിലും കന്നിയിലുമായാണെങ്കിൽ അതു നാലു കൊല്ലമായിപ്പോകും. ഇങ്ങനെ വളരെ വിദഗ്ധമായി ശക്തിയുപയോഗിച്ചു വളരെ ഉറപ്പിച്ചു എങ്ങനെയെങ്കിലും ആ പാവപ്പെട്ട ജന്മിക്കു രണ്ടു പൈസാ എങ്കിലും ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ വളരെ പണ്ഡിതന്മാരായിട്ടുള്ളവരുടെ ഉപദേശപ്രകാരം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ് ഈ ബിൽ എന്നുള്ളനിലയിൽ തീർച്ചയായും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കേണ്ടതാണ്. എന്താണ് പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കൊടുക്കേണ്ടത്. അതു ഫെയർ റൈറ്റിന്റെ 16 ഇരട്ടിയാണ്.

Deputy Speaker: Please be as brief as possible.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം: പർച്ചേസ് പ്രൈസ് എത്രയാണ്. അത് 16 ഇരട്ടിയാണ്. അതു ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള ഫെയർ റൈറ്റിന്റെ 16 ഇരട്ടിയാണ്. വളരെ ന്യായമായിട്ടുള്ളതാണ് ഈ പറയുന്ന തെല്ലാം പ്രചാരവേലയാണ് അങ്ങനെ പോകുന്നു ആ വാദം. പക്ഷേ, സത്യം അതല്ല. ഫെയർറൈറ്റിന്റെ പതിനാറും പിന്നെ ഒരു നാലും ഇരട്ടി അങ്ങനെ ഇരുപതിരട്ടിയാണ്. എങ്ങനെയായാലും കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഹർജിക്കു വിധിയുണ്ടാകാൻ ഒരു മൂന്നുകൊല്ലം. പിന്നീട് അപ്പീലും കൂടിയാണെങ്കിൽ നാലോ അഞ്ചോ കൊല്ലം പിടിക്കും. അങ്ങനെ എന്തെല്ലാം പ്രൊസിഡ്യൂറിൽകൂടി കടന്നുപോകണം. അപ്പോൾ ഇനിയും കറെക്കാലംകൂടി പാട്ടം കിട്ടാൻ എന്താണ് വഴി എന്നു ജന്മി നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കും. അതു പോകണം.

നമ്മുടെ ഈ ബിൽ പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടിയാണ് ഈ പ്രശ്നത്തെ സമീപിക്കുന്നതെങ്കിൽ, ഏ. ഐ. സി. സി. രണ്ടു കൊല്ലത്തിനകം ഭൂപരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അതു ശരിയല്ല, നിങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾ അതിനു ബാധ്യസ്ഥരല്ല എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ.....

Deputy Speaker: Don't try to enter into controversial matters.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം: മന്ത്രി പറയുന്നതിനു കോൺട്രോവേഴ്സ്യൽ ആയിട്ട് പറയുവാനുള്ളത് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ?

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നേരത്തെ ഉണ്ടായതുപോലെ ചൂടായ വാദപ്രതിവാദം ഉണ്ടാക്കാൻപാടില്ല.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം: അത് ഉണ്ടാക്കുകയില്ല. എന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, ഫെയർ റൈറ്റ് ഫിക്സ് ചെയ്യാൻ ട്രൈബ്യൂണലിനുപോയാൽ, പർച്ചേസ് പ്രൈസും ഫിക്സ് ചെയ്യണമെന്നാണ്. പിന്നെയും പാട്ടം തുടരുകയാണെങ്കിൽ, ഇരുപതിരട്ടി പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നാണ്.

[ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം]

മെന്നുപറഞ്ഞാൽ മതിയല്ലോ ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പാകെ പോയാൽ രണ്ടുകൊല്ലമേ വേണ്ടിവരികയുള്ളൂ എങ്കിൽ പതിനെട്ട് ഇരട്ടി എന്ന് എഴുതി വയ്ക്കുക. അതിൽ ഒരു സത്യസന്ധതയുണ്ട്, മനസ്സിലാക്കാനും കഴിയും. എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ തന്നെ മുഴുവനും സംഗതികൾ വരണമെങ്കിൽ ചില മാറ്റങ്ങൾ വേണ്ടിവരും. അതില്ലെങ്കിൽ പോലും ഇപ്പോൾ നിൽക്കുന്ന ക്ലാസിനേക്കാൾ മെച്ചമായിരിക്കും. ട്രൈബ്യൂണലിന് അപേക്ഷകൊടുത്തു അവിടത്തെ തക്കങ്ങൾക്കുശേഷം അപ്പീലിന് പോയാലും ശരി, കൊല്ലത്തോളം പാട്ടത്തുക കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്നാണ് വരുന്നത്. അങ്ങനെ കെട്ടിവച്ച തുകയെ പ്രതിഫലത്തിന്റെ ഗഡുക്കളായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തണം. അതിൽ കുറവു വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കുടിയാൻ കൊടുക്കണം. അധികമാണെങ്കിൽ മറ്റുള്ള ഗഡുക്കളിലേക്കു കണക്കാക്കണം. പ്രതിഫലം വേറെയും, മര്യാദപ്പാട്ടം വേറെയും എന്ന നിലയിൽ ഫിക്സ് ചെയ്യരുത്. കർഷികപരിഷ്കരണം വളരെവേഗത്തിൽ നടപ്പാക്കണമെന്നാണ് നാമെല്ലാം പറയുന്നത്. പാട്ടംകൊടുക്കുന്നകാലം ഇനിയും നീട്ടണമെന്ന് ആരു പറയും? ഉള്ളിൽ എന്തായാലും പുറത്തുപറയുന്നത് അനുസരിച്ച് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, ഇങ്ങനെ 16 ഇരട്ടി എന്ന് എഴുതിവയ്ക്കുന്നത് ശരിയായ ഒരു സമീപനമല്ല. കർഷികബന്ധ നിയമവുമായി അടിസ്ഥാനപരമായ വ്യത്യാസമുണ്ടോയെന്നു ചോദിച്ചാൽ, ഓരോ ക്ലാസിലും വ്യത്യാസമുള്ളതായി കാണാം. സ്വൽപമെങ്കിലും അപ്പുറത്തു് തുക കൂടിക്കിടക്കുകയാണ്. ഇതിലുള്ള സമീപനത്തെപ്പറ്റി വല്ലതും പറഞ്ഞാൽ, ചൂടുപിടിക്കുമെന്നു വിചാരിച്ച് അതിലേക്കു കടക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ തണുപ്പിടിപ്പിക്കാൻ പറഞ്ഞാൽ നാം മര്യാദയ്ക്കു നിയമനിർമ്മാണം നടപ്പിലാക്കണം. ഭൂമി കൃഷി ചെയ്യുന്നവനാണ്. കരട്ടിവേറിംഗ് ടൈൻറ് എന്ന് പുതുതായി എഴുതിച്ചേർത്ത ഒരു ഉപവകുപ്പോ, ഉപവാചകമോ ഉണ്ട്. ആ ടിപ്പുറേ ഭൂമി ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കാനാണ് ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ, പാട്ടം പിന്നെയും കൊടുക്കണമെന്ന നിർബന്ധിക്കരുത്. ഞാൻ എന്റെ പ്രതിഫലമായ തുക കൊടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണെന്നുള്ള ചിന്ത കുടിയാന്മാർക്ക് ഉണ്ടാക്കണം. ഇതിൽ എഴുതിവച്ചിട്ടുള്ള തരത്തിലാണെങ്കിൽ, പിന്നെയും ഒന്നോ രണ്ടോ കൊല്ലം പാട്ടംകൊടുക്കേണ്ടിവരും. അത് അവസാനിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ ഞാൻ നിർദ്ദേശിച്ചതരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം. അതു സ്വീകരിക്കാൻ വിഷമമുണ്ടാവുകയില്ലെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : മന്ത്രിയെ മറുപടി പറയാം.

Shri K. Bhargavan : Sir, I may be allowed to speak in support of the amendment.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ശ്രീ ബലറം സംസാരിച്ചതു മതിയാകും.

ശ്രീ. കെ. ഭാഗ്യവൻ : അങ്ങനെ ആരു തീരുമാനിക്കുന്നു? ഒരൊറ്റ ആൾ സംസാരിച്ചാൽ മതിയെന്നു പറയുന്നത് എങ്ങനെയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ : ഒരു ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി അതവതരിപ്പിക്കുന്ന ആളിനെ സംസാരിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നില്ലല്ലോ. അതിനെ അനുകൂലിച്ചു പ്രതികൂലിച്ചു മറ്റുള്ളവർക്കു സംസാരിക്കാം. ഒരു ക്ലോഷർമോഷൻ ഇവിടെ മുറുപ്പായിട്ടില്ല. അങ്ങനെയായിരുന്നെങ്കിൽ അതു മനസ്സിലാക്കുമായിരുന്നു. ഇതന്നെ മന്ത്രിയെ എഴുന്നേൽപ്പിച്ചിട്ട് ശ്രീ. ഭാഗ്യവൻ സംസാരിക്കേണ്ട എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ബലറാമിന്റെ പ്രസംഗം സമഗ്രമായതുകൊണ്ട് മന്ത്രിയെ വിളിച്ചുതാണ്.

Minister for Home Affairs (Shri P. T. Chacko) : Madam, Mr. Balaram has again referred to the A. I. C. C. and its decisions. Well, I don't want to say anything more excepting to ask the physician to heal himself. Why should he come and try to take away the mote from my eye without taking away the beam from his own eyes. What about the National Council's resolution? The majority of the members or at least the minority are trying not to implement the resolution and a member of that party is saying that the resolution of the A. I. C. C. is without *bona fides*. I stop here. Well, try to heal thyself first. Implement the decisions of the National Council of the Communist Party.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : ചെങ്കുത്താൻ വേദമോളുന്നതു കേൾക്കുന്നല്ലോ.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഒന്ന് അടങ്ങൂ.

Madam, the amendment moved by Shri Balaram seeks to substitute the relevant section of the old Agrarian Relations Act here. According to the provisions of the Agrarian Relations Act, such a provision was necessary because the purchase took effect from the date of the tenants application. In this case it is not so. It was then provided that all rights of the landlords would vest in Government. Here the Government is not coming into the picture and the provision is not for vesting all the landlord's rights in the Government. The Government provide only the necessary machinery for it. The tenant purchases and he pays the money to the landlord. When the first instalment is paid the purchase becomes effective. Therefore, the amendment of Shri Balaram cannot be accepted.

Shri N. E. Balaram : I press my amendment.

Amendment No. 740 moved by Shri N. E. Balaram was put and lost.

Clause 57

Deputy Speaker : The following amendments may be moved:

Amendments Nos. 741 and 742 by Shri K. R. Vijayan.

Shri K. R. Vijayan : I move amendment No. 741 only. 741. "In clause 57, delete sub-clause (4) and substitute the following :

(4) The Land Tribunal may for sufficient reasons extend the time prescribed under sub-clause (1) and (2) for depositing the purchase price.

Deputy Speaker : Amendment Nos. 743 and 1092 by Shri M. Narayana Kurup.

Shri M. Narayana Kurup : I move only amendment No. 743. 743. "In clause 57, add the following new sub-clause (5) :

"(5) Where the purchase price is to be deposited in instalments, it shall be open to the purchaser to deposit all the remaining instalments in a lump at any time and get satisfaction entered of the entire claim."

Deputy Speaker : Amendment Nos. 1273, 1439, 1440 and 1626 by Smt. K. R. Gouri.

2/748/V

Smt. K. R. Gouri : I move amendment Nos. 1273, 1439, 1440 and 1626.

1273. "In clause 57 (2), delete the portion underlined "with effect from the date of such deposit" and substitute "with effect from the date of the application."

1439. "In clause 57 (1) (i), after the last words 'one year or' add "on such date which may be extended by the Land Tribunal".

1440. "In clause 57(1) (ii), after the words "within three months" add "or on a subsequent date which the Land Tribunal shall extend".

1626. "In clause 57 (3), in line 3, after the words "before the due date" and before the words 'the order of the' add "or at a subsequent date granted by the tribunal".

Deputy Speaker: Amendment No. 1574 by Shri P.K. Kunjachan.

Shri P. K. Kunjachan : I move amendment No. 1574.

1574. "In clause 57, sub-clause (3), line 3 after the words 'due date' insert the following:—

"or, on or before the date as further extended by the Land Tribunal".

Deputy Speaker: Amendment No. 1576 by Shri P.S. Srinivasan.

Shri P. S. Srinivasan : I move amendment No. 1576.

1576. "In clause 57, the following proviso shall be added namely:—

"Provided that the Land Tribunal may, for sufficient reasons extend the time for a period not more than two years under sub-section (1) or to a period not more than six months under sub-section (ii)"

Dy. Speaker : Amendment No. 1575 is covered by Amendment 741.

ശ്രീ. കെ. ആർ. വിജയൻ : തക്കതായ കാരണത്താൽ ഈ വകുപ്പിലെ ഒന്നും രണ്ടും ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ നിശ്ചിത സമയത്തിനകം പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ, കൂടുതൽ സമയം കിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടെനൻറ് ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ആക്റ്റുപ്രകാരം വില കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടകാര്യത്തിൽ 22-ാം വകുപ്പിൽ സമയം കൊടുക്കുന്നതിന് ട്രൈബ്യൂണലിന് അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുമായി അധികാരം ഈ കാര്യത്തിലും ട്രൈബ്യൂണലിന് നൽകുന്നതു കൊണ്ട് അപാകത ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കടിയൻ പ്രതിഫലസംഖ്യ ഫാത്തമായോ അല്ലെങ്കിൽ ഗഡുക്കളായോ ഇത്രകാലത്തിനകം കൊടുക്കണമെന്നും അല്ലെങ്കിൽ കടിയാനായി തുടരണമെന്നുമാണ് ഈ ക്ലാസിൽ പറയുന്നത്. 4-ാമത്തെ ഉപവകുപ്പായി ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുമെങ്കിൽ 55-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പർച്ചേസ് റൈറ്റ് കടിയൻമാർക്ക് നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കാൻ ഉപകരിക്കും. ആ നിലയിൽ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : മാഡം, ഇന്ന് ജന്മിയുടെ ഉടമാവകാശം വാങ്ങുന്നതിന് കടിയാൻ ഈ വകുപ്പുപ്രകാരം രണ്ടവകാശമാണ് നൽകുന്നത്. ഒന്നുകിൽ ഒരു കൊല്ലത്തിനുള്ളിൽ സംഖ്യ മുഴുവൻ ഒന്നായി കെട്ടിവയ്ക്കുക : അല്ലെങ്കിൽ 16 ഗഡുക്കളിലായി തുക കെട്ടിവയ്ക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഇതിലെ വ്യവസ്ഥ. പല കാരണങ്ങളാലും ഒന്നോ, രണ്ടോ അതിലധികമോ ഗഡുക്കൾ കെട്ടിവച്ചതിനുശേഷം തുക ഒന്നിച്ചു കെട്ടിവയ്ക്കാൻ കടിയായ സൗകര്യം ഉണ്ടായാൽ. അല്ലെങ്കിൽ ബാക്കിയുള്ള പണം ഒന്നിച്ചു കൊടുത്തിട്ട് ഭൂമിയിലുള്ള ബാധ്യത വിട്ടു കടിയായ് അവകാശം ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാൻ അവസരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു കടിയായ തോന്നിയാൽ അതിന് വ്യക്തമായി ഇതിൽ ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനുകൂടി വ്യവസ്ഥവേണം എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം. എന്തെങ്കിലും ഗുണം ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ കടിയായ് അങ്ങനെ ചെയ്യുകയുള്ളൂ. നിയമം അതിനു തടസ്സമായി നിൽക്കരുതെന്നുമാത്രമേ എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളൂ. ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി ഇല്ലെങ്കിൽ, കടിയായ് പണം ഒന്നിച്ചപ്പോൾ സ്വീകരിക്കാമോ, അതു സാധുവായിരിക്കുമോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ഏതായാലും ആർഡറിൽ ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങളേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. നിയമപരമായി തടസ്സം ഒന്നും ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻവേണ്ടി, കേര ഗഡുക്കൾ അടച്ചിട്ട് ബാക്കിയുള്ളത് ഒന്നാകെ അടച്ചാൽ ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : എന്റെ ഒന്നാമത്തെ ഭേദഗതി,

'In Clause 57 (2) delete the portion underlined with effect from the date of such deposit' and substitute 'with effect from the date of the application.' എന്നാണ്.

ഇതുപോലെ ഒരു ഭേദഗതി ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം അവതരിപ്പിച്ചതിനു മറുപടിയായി മന്ത്രി പറഞ്ഞു, മുൻപിലത്തെ ആക്റ്റിൽ ഇതുപോലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു എന്ന്. ഇതിൽ ഞാൻ വളരെ വ്യക്തമായിട്ട് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്, ആപ്പിക്കേഷൻ കൊടുത്ത തീയതി മുതൽ വാങ്ങുന്നതായ അവകാശം രേഖപ്പെടുത്തണമെന്ന്. 57-ൽ പറയുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ് :

'Deposit of purchase price and issue of certificate of purchase.

(1) Where an application under section 52 has been allowed and the purchase price determined under section 55 by the Land Tribunal, the cultivating tenant shall deposit with the Land Tribunal to the credit of the Land Board.'

അതുകഴിഞ്ഞു 52 പ്രകാരം ഭൂമി പർച്ചേസുചെയ്യുന്നതിന് ആപ്പിക്കേഷൻ കൊടുക്കുകയാണ്. ആപ്പിക്കേഷൻ അനുവദിച്ചതിനുശേഷം ഒന്നാമത്തെ ഡിപ്പോസിറ്റു കഴിഞ്ഞ പർച്ചേസു റെറ്ററു കൊടുക്കൂ, അന്നുമുതൽക്കേ ബാധകമാകൂ എന്ന് പറയുന്നതു വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കും. കോടതികളിൽ നടന്നുവരുന്നതുപോലുള്ള ഒരു നടപടിക്രമം നാം ഈ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ചാൽ മതി. കോടതിയിൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്ന തീയതി മുതൽ അർഹിക്കുന്ന അവകാശം കിട്ടുന്നുണ്ട്. അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്ന തീയതി മുതലുള്ള ചെലവുകൾ മുതലായവയ്ക്കു അർഹത കിട്ടുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ അപേക്ഷ കൊടുത്ത തീയതിമുതൽ വാങ്ങിച്ചതായി പരിഗണിക്കും എന്നുകൂടി ഈ വകുപ്പിൽ എഴുതി ചേർക്കുന്നതു കൊണ്ടു യാതൊരു കഴപ്പും വരാറില്ല. പഴയ കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിരുന്ന തത്വം അതായിരുന്നു. ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം പറഞ്ഞതുപോലെ, ട്രിബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാനത്തിന്മേൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അങ്ങനെ അപ്പീലിനു പോയാൽതന്നെ നാലും, അഞ്ചും, ആറും കൊല്ലത്തെ കാലതാമസം നേരിടും. ഈ പ്രയാസങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനു ആപ്പിക്കേഷൻ കൊടുത്ത തീയതി മുതൽ ഇതു ബാധകമാകണം എന്നു ചേർക്കുന്നതു കൂടുതൽ നന്നായിരിക്കും. അതാണ് എന്റെ ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി ക്ലോസ് 59-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി:]

'Cultivating tenant to pay rent pending purchase'.

എന്നാണ്. ഇതോടുകൂടി 53 കൂടി നോക്കണം. ആകപ്പാടെ ഈ ക്ലാസ് പരിശോധിച്ചാൽ, കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ, കടിയാന്മാർക്ക് സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി എന്തെല്ലാം വകുപ്പുകൾ എഴുതിചേർത്തിരുന്നുവോ അതെല്ലാം ഒന്നൊന്നായി ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാനുള്ള ഒരു നീക്കം ഇതിൽ കാണാൻ പ്രയാസമില്ല. പർച്ചേസ് റെഗുലേഷൻ 16 ഇരട്ടിയോ, 12 ഇരട്ടിയോ എന്നു കടിയാന്മാർക്ക് പർച്ചേസ് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം നീക്കി, പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിച്ചു, പാട്ടം 2 ഇരട്ടിയായിട്ടല്ല, അതിലും കൂടുതലാക്കി. ഇതെല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ട് ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് അപ്പീൽ കൊടുത്താൽപോരും. ആപ്പീലേക്കുമ്പോൾ കൊടുത്താൽപോരും, വിധിയായാൽപോരും,

"....shall vest in the cultivating tenant free from all encumbrances with effect from the date of such deposit."

എന്നാണ്.

അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ കഴപ്പം പരിഹരിക്കാൻ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽമതി. അതിനു നിയമനടപ്ಪാമെന്നും ഇല്ല.

മറ്റു രണ്ടുഭേദഗതികൾ, 1439-ാം, 1440-ാം ആണ്. 57 (1) (1) പ്രകാരം ഒരു കൊല്ലത്തിനകം പ്രതിഫലസംഖ്യ കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിനോടുകൂടി ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ തീയതി നീട്ടിക്കൊടുത്താൽ ആ തീയതിക്കകം എന്നുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ശ്രീ. കെ. ആർ. വിജയന്റെ ഭേദഗതിയും ഇതിനോടു സാദൃശ്യമുള്ളതാണ്. ഞാൻ ഇതു പറയാൻ കാരണമുണ്ട്. വേറൊരു സ്ഥലത്തു ഇതുപോലെ ഒരു തത്വം നാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്ലാസ് 22-ൽ, റിസംപ്ഷൻ സംബന്ധിച്ച കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനു കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

(3) The Land Tribunal may, for sufficient reasons, extend the time prescribed under sub-section (2) for making payment by the landlord.'

അവിടെ സമയം കഴിഞ്ഞാലും പണം കെട്ടിവയ്ക്കാൻ ജന്മിക്ക് അവകാശം കൊടുക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പുണ്ട്. ജന്മിയാണെങ്കിൽ സമയം Land tribunal-ന് നീട്ടിക്കൊടുക്കാറില്ല.

അവിടെ ജന്മിമാർക്ക് കൊടുക്കുന്ന പരിഗണന ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ കടിയാന്മാർ നൽകാതിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ജന്മിമാർക്ക് റസ്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാലാവധി ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനു നീട്ടിക്കൊടുക്കാൻ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതുപോലെ, കടിയാന്മാർ കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ട തുകയെ സംബന്ധിച്ചും കാലാവധി നീട്ടാൻ ട്രിബ്യൂണലിനു അധികാരം നൽകണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ജന്മിമാർക്ക് നൽകുന്ന സഹായം, കടിയാന്മാർക്ക് നൽകാതിരിക്കുന്നത് തികച്ചും വിവേചനമല്ലേ? ഇതിനു മറുപടിയായി മന്ത്രി പറഞ്ഞതും, കരുട്ടിവേററു ടെൻററിനു വാങ്ങാനുള്ള അവകാശം, ഈ ബില്ലിലെ 71-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം രണ്ടാമതു വെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ നൽകുന്നുണ്ട് എന്ന്. കൂടാതെ കമ്പൽസരിയായി കടിയാന്മാരുടെ അവകാശം വാങ്ങാൻ നിർബന്ധിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടെന്നു പറയും. പക്ഷേ, അങ്ങനെ വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന കാലാവധി എപ്പോഴും റെന്റ കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കണം. ജന്മിക്കുവേണ്ടി 22-ാം വകുപ്പിൽ അനുവദിച്ച സൗജന്യം ഇവിടെ കടിയാന്മാർക്കും അംഗീകരിക്കാൻ ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. രണ്ടുകൂട്ടരോടും ഗവണ്മെന്റിനു വ്യത്യസ്തമായ പരിഗണന പാടില്ലല്ലോ. ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. രണ്ടുപേരും ഒരുപോലെയാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടു കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ : മാഡം, ശ്രീ. കെ. ആർ. വിജയന്റെ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ട്, ക്ലാസ് 57 (3)-ന് എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. കെ. ആർ. വിജയന്റെ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുന്നതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി കറേജ്ഡി അത്മവർത്താകുകയാണ്. പർച്ചേസ് റെറ്റു കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി പണം കെട്ടിവയ്ക്കുന്നതു ആദ്യതവണ മൂന്നുമാസത്തിനകം കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിന്റെ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനു നൽകേണ്ടതാണ്. അതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അതിനു കാരണമുണ്ട്. ആദ്യതവണ കെട്ടിവയ്ക്കാൻ മൂന്നു മാസത്തിനകം എങ്ങനെയെങ്കിലും സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിയെന്നു വരും. അവിചാരിതമായി വീട്ടിൽ ഒരു മരണമോ മറ്റു അത്യാവശ്യമോ നേരിട്ടാൽ പണം കെട്ടിവയ്ക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നുവരും. അങ്ങനെ വന്നുപോയാൽ പിന്നെ ആദ്യം മുതൽ എല്ലാ നടപടിയും ആരംഭിക്കണമെന്നു വരുന്നതു ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഒരു വർഷത്തിനകം തുക കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നതും പ്രയാസമാണ്. കെട്ടിവയ്ക്കാനുള്ള തുക സംഭരിക്കുമ്പോൾ അല്ലസ്വപ്തം തികയാതെ വന്നാൽ, നിശ്ചിത സമയത്തു അതു കെട്ടിവയ്ക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നാൽ, വീട്ടിൽ മരണമോ മറ്റു ആപത്തോ നേരിട്ട് ആ തീയതിക്കകം പണം കെട്ടിവയ്ക്കാൻ സാധിക്കാതെ പോയാൽ, അതിന്റെ കാലാവധി നീട്ടുന്നതിനുള്ള അധികാരം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനു നൽകണമെന്നാണ് എനിക്കു അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. മനുഷ്യനു ജീവിതത്തിൽ സ്വാഭാവികമായി ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ, ആപത്തുകൾ നേരിട്ടുവെന്നുവരും. സത്യസന്ധമായ കാരണത്താലാണ് കൃത്യസമയത്തു പണം കെട്ടിവയ്ക്കാൻ സാധിക്കാതെ പോയതെന്നു ട്രിബ്യൂണലിനു ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കാൻ അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കണം. പണം നിശ്ചിത സമയത്തു അടയ്ക്കാത്തതിനു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ യഥാർത്ഥമാണെന്നു ട്രിബ്യൂണലിനു ഉത്തമവിശ്വാസമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇങ്ങനെ സമയം നീട്ടിക്കൊടുക്കേണ്ടതായി വരികയുള്ളൂ. മനഃപൂർവ്വം ഭൂതദ്രോഹത്തോടുകൂടി പണം അടയ്ക്കാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ആവശ്യം നേരിടുകയില്ലല്ലോ.

ആദ്യത്തെ തവണ സ്വീകരിച്ചിട്ട് മതിയായ എന്തെങ്കിലും കാരണത്താൽ പിന്നെ തവണ മുടങ്ങിപ്പോയാൽ, കാരണം അന്വേഷിച്ച് കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ട്രിബ്യൂണലിനു നൽകുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതാണ്. എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു കാര്യം കൂടി ഓർമ്മിപ്പിക്കാനുണ്ട്. ഇതുപോലെ ഒരു അവകാശം ചെറുകിടക്കാർക്കു നാം മുൻപു അംഗീകരിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ലാൻഡ് റെന്റും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പണം കെട്ടിവയ്ക്കാനുള്ള കാലാവധി അവർക്കു നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനു ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനു അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കേ, കുടിയാന്മാരുടെ കാര്യം വന്നപ്പോൾ അതു നിഷേധിക്കുന്നത് ഒരു പൊരുത്തക്കേടാണ്. എന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. അങ്ങനെ ചെറുകിടക്കാർക്കു അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന സൗജന്യം കുടിയാന്മാർക്കും നൽകുന്നതു ഒരു നീതിമാത്രമായിരിക്കും. ശ്രീ. കെ. ആർ. വിജയന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുകയും, അതോടൊപ്പം എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : മാഡം, ഇവിടെ മുഖ്യപ്പെണ്ണിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളിലുള്ളതുപോലെയുള്ള ഉദ്ദേശമാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയിലും ഉള്ളത്. ഇവിടെ പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കൊടുക്കുന്നത് ഒന്നിച്ചു കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഒരു കൊല്ലത്തിനകം കൊടുക്കണമെന്നും, അതല്ല ഇൻസ്റ്റാൻസെന്റായി കൊടുക്കണമെന്നുള്ളവർ ആദ്യത്തെ ഇൻസ്റ്റാൻസെന്റ് മൂന്നു മാസത്തിനകം കൊടുക്കണമെന്നുമാണ് ക്ലാസ് 57-ലെ ഒന്നും രണ്ടും സബ് ക്ലാസുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ ഒരു വർഷം എന്നുള്ളതു് രണ്ടു വർഷത്തിൽ കവിയാത്ത വിധത്തിൽ എക്സ്പെൻഡ് ചെയ്യാനും, മൂന്നുമാസമെന്നുള്ളതു് ആറുമാസമായി എക്സ്പെൻഡ് ചെയ്യാനും ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനു അധികാരം

[ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ]

മുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. എന്നിരുന്നാലും ഇവിടെ സംസാരിച്ചവർ പറഞ്ഞതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ ന്യായമുള്ള ഇതിനെപ്പറ്റി പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ലാൻഡ് ലാർഡിന് യാതൊരു സമയക്രിസ്തുമുമ്പിലാതെ പണം കെട്ടിവയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം നീട്ടിക്കൊടുക്കാൻ മുമ്പ് വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്; പക്ഷെ, കടിയാന്റെ കാര്യത്തിൽ അതു അനുവദിക്കാത്തതു ശരിയല്ല. കടിയാന്റെ കാര്യത്തിലും കാലാവധി കുറയ്ക്കുക നീട്ടിക്കൊടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നു മനോരമം എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനുള്ളത്.

Shri P. T. Chacko : Madam, as regards the amendment moved by Shri M. Narayana Kurup I wish to say that even though I have no objection in accepting the principle, that does not seem to be necessary. The position is this :—

A tenant who deposits one instalment becomes the owner of the property. Thereafter, the ownership cannot be taken away from him. He continues as the owner and he continues in possession. The only remedy to the landlord is to proceed against the tenant for the balance amount. That is just like an ordinary debt. According to me, after the deposit of the first instalment, whatever balance is left is only an ordinary debt and therefore no provision of law is necessary to say that the debtor is entitled to pay the money in a lump. If he gives it he does not pay the interest. If he does not pay, he gets 16 instalments and then he will pay the interest. Regarding the amendment of Shri Vijayan, which was supported by some of the Hon. Members of the opposition, I have no objection to accept in principle. But the Hon. Members will read Clause 105 of this Bill wherein section 5 of the Indian Limitation Act, 1908 is made applicable. Under Section 5 of the Indian Limitation Act, authorities concerned will have the power to extend any time. Regarding the tenant who wants to exercise purchase right, there is no time limit. Hon. Members will read this section along with section 52 also. There is no time limit. Shri Kurup, and other Hon. Members will remember, that no time limit is prescribed. There is no time limit because the entire scheme is such that the tenant should be enabled to purchase the right at any time. Even after a year the tenant can put in an application according to me.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അത് പറയുന്നതിൽനിന്നും വിപരീതമായിട്ടാണ് ക്ലാസ്സിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. ക്ലാസ്സിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ് :—

“Where the purchase price is proposed to be paid in a lump, the entire amount due within one year; or

Where the purchase price is proposed to be paid in instalments, the first instalment thereof within three months”.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അതു മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. There what is stated is—I am sorry Smt. Gouri has not understood what is stated—“where the purchase price is paid in instalment, where the cultivating tenant fails to deposit the purchase price in lump, i. e. in cases where the tenant chooses to deposit the amount in a lump, he gets one year. So he can wait for a year. If he does not deposit the money within a year, the order of purchase will be

cancelled. Just like that, if the tenant does not deposit one instalment in time it will stand cancelled. That does not prevent him, I feel, from making another application. The only difference will be that he will have to continue paying the rent until he purchases.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അതിൽ വേറെ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. അതായത് ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലിന് അധികാരം ഇല്ലാതെ വരും.

Because no specified time is given in this section, the Land Tribunal would get, I think, inherent powers to extend the time also.

Shri M. Narayana Kurup : The hon. Minister seems to be under some misapprehension about the applicability of Section 5 of the Limitation Act. It only says that if the Land Tribunal gives three months time for any bona fide reason, and the tenant is unable to deposit that amount within that period, it can extend it to some time in which he makes the deposit. But that does not give the Tribunal the right to extend consciously the three months fixed by this enactment.

Shri P. T. Chacko : That difference is there. I only said that under Section 5 of the Indian Limitation Act he can extend the time. I was advancing another argument. The hon. Members will go through section 15. They will find that as soon as one instalment is deposited he becomes the owner. Thereafter, the ownership cannot be terminated. If he fails to deposit the future instalments the landlord can proceed against him, file a suit and recover the amount. Therefore, I do not think that these amendments are necessary. Then regarding.....

Shri M. Narayana Kurup : One small point. The proposition that a tenant can give successive applications for purchase is not stated definitely and it is a point to be argued whether having once exercised that right he can exercise it again unless it is specifically stated in the Act itself.

Shri P. T. Chacko : I think the principle of resjudicata is not applicable. The provision is that a cultivating tenant can do that under section 52 (1). The provision says "a cultivating tenant entitled to purchase the right, title and interest of the landowner and the intermediaries under section 51 may apply to the Land Tribunal for the purchase of such right, title and interest."

If he applies once and he does not exercise the right thereafter also he continues as a cultivating tenant. There can't be any doubt that the cultivating tenant can apply? In the case of the landlord one year's limit is stipulated. He cannot make an application after one year.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അത് ശരിയല്ല. ഒരു കൊല്ലത്തിനകം വണം അടച്ചില്ലെങ്കിൽ വീണ്ടും ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനോ പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കൊടുക്കുന്നതിനോ ഉള്ള അധികാരം ക്യാൻസൽ ചെയ്യുന്നതു 71-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ്.

Shri P. T. Chacko : Sir, I do not want to explain it further. I may be right or wrong. But I thought that it is clear. If there is any doubt there, it may be brought to my notice. I am prepared to examine the position again. I do not accept any of the amendments.

Dy. Speaker : Do you press your amendment?

Shri K. R. Vijayan: No, I don't press.

Amendment No. 741 moved by Shri K. R. Vijayan was, by leave, withdrawn.

Dy. Speaker: Are you pressing your amendment?

Shri M. Narayana Kurup: No, I don't press.

Amendment No. 743 moved by Shri M. Narayana Kurup was by leave withdrawn.

Dy. Speaker: Do you press your amendments?

Smt. K. R. Gouri: Yes, I am pressing.

Amendment Nos. 1273, 1439, 1440 and 1626 moved by Smt. K. R. Gouri were put and lost.

Dy. Speaker: Are you pressing your amendment?

Shri P. K. Kunjachan: I don't press.

Amendment No. 1574 moved by Shri P. K. Kunjachan was by leave, withdrawn.

Dy. Speaker: Do you press your amendment?

Shri P. S. Srinivasan: Yes, I press.

Amendment No. 1576 moved by Shri P. S. Srinivasan was put and lost.

The question that Clause 57 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 57 was added to the Bill.

Clause 58

Dy. Speaker: The following amendments may be moved;

Amendment No. 1093 by Shri E. P. Gopalan

Amendment No. 1274 by Shri R. Krishnan

Amendment No. 1577 by Shri P. K. Kunjachan

Amendment No. 744 which is for the deletion of the Clause is out of order.

Shri E. P. Gopalan: Madam, I move amendment No. 1093.

In clause 58, delete "4½" and substitute "3"

Shri R. Krishnan: Madam, I move amendment No. 1274.

In clause 58, delete '4½ per cent' and substitute "2½ per cent"

Shri P. K. Kunjachan: Madam, I move amendment No. 1577.

In clause 58, in line 3, substitute '3½' for "4½"

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ: മാഡം, 58-ാം വകുപ്പിന് ഞാൻ 1093-ാം നമ്പരായി ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത്

In clause 58, delete '4½' and substitute '3'

എന്നാണ്. കുടിയൻ വാങ്ങിക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ പർച്ചേസ് പ്രൈസിന് പലിശ നിശ്ചയിക്കുന്ന വകുപ്പാണിത്. പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പുകളെല്ലാം കടന്നിട്ടാണല്ലോ പർച്ചേസ് പ്രൈസിന് പലിശ നിശ്ചയിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പിൽ എത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതെല്ലാം

പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് പലിശയുടെ തോത് ഇതിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്ന നാലരശതമാനത്തിൽ നിന്നും മൂന്നു ശതമാനമായി ചുരുക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഭേദഗതികൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. പലിശയെന്നുള്ള സമ്പ്രദായം മനുഷ്യസമൂഹായത്തിന്റെ വളർച്ചയിൽ, ഒരു ഘട്ടം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം വന്നതാണ്. ആദ്യകാലത്ത് പലിശ എന്നുള്ള ഒരു സമ്പ്രദായം ഇല്ലായിരുന്നു. ഗ്രീക്ക് വേദത്തിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലൊന്നുംതന്നെ പലിശസമ്പ്രദായം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ശ്രീ. ഹസൻഗനി പലിശ സമ്പ്രദായത്തിന് എതിരാണെങ്കിലും മൂന്ന്, ശതമാനം വരെയെങ്കിലും പലിശ കൊടുക്കാൻ സമ്മതമാണെന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നിലവിലുള്ള പലിശത്തോതിൽ തന്നെ, ഇടപാടിന്റെ പ്രത്യേകത അനുസരിച്ച്, സാധാരണ വ്യത്യസ്തങ്ങളില്ലെ? ഒരാരം കടം വാങ്ങിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പലിശയുടെ തോത് ജാസ്സിയായിരിക്കും. നേരെമറിച്ച് ധാരാളം പണം ഉള്ള ഒരാരം അയാളുടെ പണം ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കാൻ കൊണ്ടുപോകുകയാണെങ്കിൽ അവിടെ പലിശയുടെ തോതു ചുരുങ്ങുന്നതായി കാണാം. പലിശത്തോത് നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ ഇത്ര നിഷ്കർഷയുണ്ടെങ്കിൽ പലിശത്തോതിൽ ഇത്ര വ്യത്യാസം വരുന്നതെന്തിനാണ്? കടം വാങ്ങിക്കുമ്പോൾ അതിന് എഴും എട്ടും ചിലപ്പോൾ അതിലധികവും ശതമാനത്തോളം പലിശ വരുന്നുണ്ട്. കോവാപ്പറേറീവ് സൊസൈറ്റിയിൽനിന്നും മറ്റും വാങ്ങുന്ന കടത്തിനുപോലും പലിശത്തോത് കൂടിവരികയാണ്. ഇങ്ങനെ പലിശത്തോത്, സന്ദർഭമനുസരിച്ചും ഉയരുകയോ കുറയുകയോ ചെയ്യുന്നതിലൊന്നും ഇടപാട് നടത്തുന്ന പ്രദേശങ്ങളുടെ പ്രത്യേകതയനുസരിച്ചും ഏറിയും കുറഞ്ഞും വരുന്നു. അതുകൊണ്ട് എത്രയാണ് പലിശത്തോത് എന്നുള്ളതിനു കൃപ്തവരത്തുമ്പോൾ, ചിലകാര്യങ്ങൾ നന്നായി പരിഗണിച്ചു പറയുക. കടംകൊടുക്കുന്നതിൽ ഒരു ഉറപ്പിക കടം കൊടുത്താൽ കന്നിമാസത്തിൽ ഒരുപറമ്പെല്ല തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്ന ഇടപാടിനെ പലിശത്തോതെന്നായിരിക്കും. അതിലും വലിയ തോതിലുള്ള പലിശ ഈടാക്കുന്ന ഇടപാടുകളും നടപ്പുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. ഭാസ്കരൻനായർ: അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റിലും നാലരശതമാനമാണ് പലിശത്തോത് വെച്ചിരുന്നതെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ: അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റ് ഈ മാതിരി സന്ദർഭങ്ങളിലെങ്കിലും ശ്രീ. ഭാസ്കരൻനായരെപ്പോലുള്ളവർ വായിച്ചു നോക്കാൻ ഇടവരണമെന്നുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ അമെൻറമെൻറ് എന്ന് പറയട്ടെ.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: സർ, ഒരു പോയിന്റു ഓഫ് ഓർഡർ. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റ് വായിച്ചു നോക്കിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണോ ഈ അമെൻറമെൻറ് ഇവിടെ കൊണ്ടു വന്നിട്ടുള്ളത്, അതോ ഈ ബില്ലിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അമെൻറമെൻറാണോ കൊണ്ടു വന്നിട്ടുള്ളതെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റ് വായിപ്പിക്കാനാണെങ്കിൽ ഇതിനെപ്പറ്റി കൂടുതൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ: ശ്രീ. ചാക്കോയും അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റ് വായിച്ചു നോക്കാൻ ഇതുപകരിക്കില്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ: ഇതിനുമുമ്പും ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ അപ്പറത്തിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ, മന്ത്രിയടക്കം ഇടയ്ക്കിടെ കാർഷികബന്ധനിയമത്തിന്റെ കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാറുണ്ട്. അത് എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ചെങ്കുത്താൻ വേദം ഓരുന്നതു പോലെയാണ്.

2/748/V

[ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ]

കാർഷികബന്ധനിയമം നിലവിലിരിക്കെ, ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നതു കൊണ്ടല്ല, ഇതെല്ലാം ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നതെന്നറിയാത്തവരാരുണ്ടു? കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലെ നാലര ശതമാനത്തോളം ഇത്ര പരിശുദ്ധമാണെങ്കിൽ, ആ നിയമം മാറ്റാൻ ഈ ബില്ലിനെ കൊണ്ടുവന്നു? ഈ ബില്ലിൽ നിശ്ചയിച്ച പലിശത്തോളം നാലര ശതമാനത്തിൽനിന്നു മൂന്നു ശതമാനമാക്കി ചുരുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. നിയമം മാറ്റാൻ നോക്കുന്നതിലും എത്രയോ നല്ലതാണ് പലിശത്തോളം കുറയ്ക്കാനുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി. ഇതു കർഷകനേദ്രോഹിക്കാനുള്ളതല്ല, സഹായിക്കാനുള്ളതാണ്. നിയമം മാറ്റുന്നതു വഴി, കർഷകനുണ്ടാക്കിവെക്കുന്ന ഉപദ്രവങ്ങൾ കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതികൾ ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും കൊണ്ടുവരികയാണ്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തെപ്പറ്റിയുള്ള അറിവ്, കൃഷിക്കാരനു് അനുകൂലമായി, ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറില്ലാത്തവർ ഇടക്കിടക്കെത്തിനു് ഇത്തരം പോദ്യം പോദിക്കണം? പർച്ചേസ് പ്രൈസ് വല്ലാതെ വർദ്ധിപ്പിച്ച സ്ഥിതിയ്ക്ക് പലിശത്തോളം ചുരുക്കണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെടുകയല്ലാതെ മറ്റൊന്നു് ചെയ്യും? അതാണീ ഭേദഗതിയുടെ പ്രാധാന്യം. ആരുടേയും കാലു് കടംവാങ്ങിയല്ല ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. സ്വന്തം കാലിൽനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇനി അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന ഭേദഗതികളും സ്വന്തംകാലിൽനിന്നു കൊണ്ടുതന്നെയാണ്. പലിശത്തോളം നാലരശതമാനത്തിൽനിന്നു് മൂന്നു ശതമാനമാക്കി കുറയ്ക്കാനുള്ള ന്യായം പറയുകയായിരുന്നു. ഈ മൂന്നു ശതമാനം എന്നുള്ളതെന്ന ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഏറെയാണെന്നു് പറയേണ്ടിവരും. എന്തുകൊണ്ടു്? പാട്ടുവർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുമൂലമുണ്ടാകുന്ന പർച്ചേസ് പ്രൈസിന്റെ വർദ്ധനവു് കാരണം പലിശയെന്ന ചുമത്തുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഭൂമി ഉടമസ്ഥൻ നഷ്ടം വരാൻ പോകുന്നില്ല. പാട്ടു കണക്കാക്കുന്നകാര്യത്തിൽ കാണിച്ച ജന്മി പക്ഷപാതം നോക്കുമ്പോൾ, പലിശ കൂട്ടുന്നില്ലെങ്കിൽ പോലും ജന്മിക്കു് ലാഭമാണു്. അതുപോകട്ടെ, നാലര ശതമാനമെന്നുള്ളതു് മൂന്നുശതമാനമാക്കി ചുരുക്കുകയെങ്കിലുംവേണം. പലിശത്തോളം ചുരുക്കാനാവശ്യപ്പെടുകയില്ലായിരുന്നു, പർച്ചേസ് പ്രൈസ് ഇത്ര തുഞ്ചത്തുകൊണ്ടുപോയി കെട്ടിയില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ. ഇവിടെ എന്താണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്? പർച്ചേസ് പ്രൈസ് ഏറ്റവുമധികം വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന്നു് നാലരശതമാനം പലിശയും നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വകുപ്പുകളും പരിശോധിക്കണം. പലിശത്തോളമായാതും പരിശോധിച്ചാൽ പോര. വ്യക്തമായി ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത് ഈ ബില്ലിൽ പർച്ചേസ് പ്രൈസ് വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ പാടുപെട്ടു് പിശുമാിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു് എന്തുകൊണ്ടു് പലിശത്തോളം മൂന്നു ചുരുക്കിക്കുട്ടാ? ജന്മിക്കു് കിട്ടേണ്ട പർച്ചേസ് പ്രൈസ്, കടിയൻ്റെകൊടുക്കേണ്ട പർച്ചേസ് പ്രൈസ് വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നസ്ഥിതിക്കു്, പലിശത്തോളമെങ്കിലും ചുരുക്കണമെന്നു പറയുന്നതൊന്നു് സ്വീകരിച്ചാലെന്താണു്? പർച്ചേസ് പ്രൈസ് ഇത്രയധികംവരെ, ഇത്രയറ്റംവരെ കൊന്നതിന്നു് ബലകങ്കണമായിട്ടുള്ളവർക്കു് പലിശത്തോളം ചുരുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാവാൻ വിഷമം കണ്ടേയ്ക്കും. എങ്കിലും ന്യായത്തിന്റെ ഭാഗം പിടിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ വാദിക്കുകയാണ്. കൊടുത്തുതീക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ട ഒരു ഉത്തരവാദിത്വം എന്നുള്ള നിലയിൽ വലിയൊരു സംഖ്യ പലിശയായി കടിയന്മാർക്കു് കൊടുത്തുതീക്കാൻ വിഷമം വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പലിശത്തോളം ചുരുക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ജന്മി പക്ഷപാതം മാത്രമേ കള്ളിലുള്ളവകിൽ ഇതിന്റെ ന്യായീകത ബാധ്യമാവൂ. എന്നു് കാത്രമല്ല ജന്മിമാരോടും തോട്ടമുടമസ്ഥന്മാരോടും കായൽരാജാക്കന്മാരോടും ഇത്രയേറെ താല്പര്യം കാണിക്കുന്നവർ, കടിയന്നു് എന്തു സംഭവിച്ചാലും തരക്കേടില്ല എന്നു് കരുതുന്നതിൽ അതുതമില്ല. ഇതു് കാർഷികപരിഷ്ക്കാരമൊന്നുമല്ല. കാർഷികപരിഷ്ക്കാരം ഓരോരാണ്, ഏതവസരത്തിലും കാർഷികപരിഷ്ക്കാരത്തിന്റെ തത്വത്തെ ബലികഴിക്കുന്നതു് കാണുമ്പോൾ, അതിനെതിരായി, ശബ്ദമുയർത്തേണ്ടി വന്നിരിക്കുന്നു.

കാർഷികപരിഷ്കാരമാകുന്ന യന്ത്രത്തിന്റെ ഓരോ നട്ടിലും ബോംബിലും ഇത്രയധികം ഈ ഭാഗത്തു നിന്ന് ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കാൻ കാരണമുണ്ട്. എന്റെ ഈ ഭേദഗതി എത്രയും ലളിതമാണ്. എന്നാൽ, എത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ടതുമാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ജാസ്തരൻനായർ: തിരുവിതാംകൂറിൽ 16 ഇരട്ടിയാണ് പർച്ചേസ് പ്രൈസ് എന്നുള്ള വിവരം അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ: പർച്ചേസ് പ്രൈസിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ നടന്ന കാര്യമായ വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽനിന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജാസ്തരൻനായരെപ്പോലുള്ളവർക്ക് അത്രയേ മനസ്സിലായിട്ടുള്ളവെങ്കിൽ ഈ ചോദ്യം ചോദിച്ചതുകൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഏതായാലും ഞാൻ ആ കാര്യം സംശയത്തിനിടയിലാത്തവിധത്തിൽ പറഞ്ഞു. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പ്രതിഫലത്തിന്റെ അതിനെക്കാളും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള പർച്ചേസ് പ്രൈസ്. അഥവാ അതുതന്നെയാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രത്യേകത. ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യകതയിൽ ഒന്നാണത്. പാട്ടം വർദ്ധിക്കും. പർച്ചേസ് പ്രൈസ് വർദ്ധിക്കും. അതിനെല്ലാമുള്ള ഉപാധികൾ ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ട്. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ പലിശത്തോളം കൂടിയും അല്ലാത്തതും കുറയ്ക്കാൻപറ്റിയാൽ അത്രയുമായി എന്ന് മാത്രം. ഇവിടെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്താണെങ്കിൽ സർക്കാരിൽനിന്ന് കടം കൊടുത്തതിന് പലിശകൊടുക്കുന്നില്ല. മുതലും കൊടുക്കുന്നില്ല എന്ന സ്ഥിതിയിലേക്ക് അതൊക്കെകൊണ്ടു വെക്കും, ഇതംഗീകരിക്കുന്നതിൽ എന്താണിത്ര വൈമനസ്യം? കടിയാന്റെ തലയിൽ വരുന്ന ഒരു ബാധ്യതയാണ്. പ്രതിഫലസംഖ്യ കണക്കാക്കുന്നത് കടിയാന്റെ താല്പര്യത്തിനെതിരായിട്ടാണ്. അവിടെ ഒരു കുറവും വരുന്നില്ല. കൂടുതലാകുന്നുണ്ടെന്നും. അങ്ങനെയിരിക്കെ പലിശത്തോളം അല്പം ചുരുക്കുന്നതാവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. നിങ്ങൾ ആരെ സംരക്ഷിക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവോ അവർക്ക് പലിശത്തോളം ചുരുങ്ങിയതായും നഷ്ടമൊന്നും വരാൻ പോകുന്നില്ല. ഏതായാലും എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പലിശത്തോളം ചുരുക്കുന്നത്, മൂന്നുശതമാനമെങ്കിലുമാക്കുന്നത്, ഇടപാടുകൾ കാലാകാലം ഭംഗിയായി നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ട് പോകുന്നതിന് കടിയാന്മാർക്ക് സഹായകരമാകുമെന്ന് വിശ്വാസമുണ്ട്. ഈ ബിൽ ആകെ എടുത്തുപരിശോധിച്ചാൽ സ്മൃതയായി കാര്യങ്ങൾ നടന്നുപോകണമെന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. ലാൻഡ് പർച്ചേസ് ചെയ്യുന്നതിനും മറ്റുമുള്ള വകുപ്പുകൾ, അപ്രായോഗികമാണ്. കടിയാൻ വിഷമമുണ്ടാക്കുന്നതുമാണ്. വാക്കിലുണ്ട്, കാര്യത്തിലില്ല എന്ന് വ്യക്തം. കാർഷികപരിഷ്കാരത്തിന്റെ മഹത്തായലക്ഷ്യം ഉള്ളിൽ കാണുന്നവർക്ക് മാത്രമേ പലിശത്തോളം ചുരുക്കുന്നതിന്റെ പ്രാധാന്യം മനസ്സിലാവുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. അർ. കൃഷ്ണൻ: എന്റെ ഭേദഗതി പലിശ രണ്ടുശതമാനമായിട്ടു കുറയ്ക്കണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. സി. എം. സ്റ്റീഫൻ: ഒന്നു ശതമാനമേക്കാൾ വിഷമമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ: പലിശ ഒന്നും കൊടുക്കേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞാലും ഞങ്ങൾക്ക് സന്തോഷമാണ്. ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇത് കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലും ഉണ്ടല്ലോ എന്ന് ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. കർഷകബന്ധനിയമ പ്രകാരം കരാർ പാട്ടത്തിന്റെ 12 ഇരട്ടി അല്ലെങ്കിൽ പുതിയ പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടി ഇതിൽ കടിയാൻ ഇഷ്ടമുള്ളതംഗീകരിക്കാം. മുൻനിയമത്തിലെ മര്യാദപ്പാട്ടമെന്നുവെച്ചാൽ ജലസേചന സൗകര്യങ്ങളുണ്ടാവുന്നതിനുമുമ്പു വിളവിന്റെ $\frac{1}{5}$ രണ്ടാമത്തെ വിളവായി കണക്കാക്കുന്നത് അതിന്റെ $\frac{1}{5}$ എന്നായിരുന്നു. ഈ ബില്ലിലെ ഇപ്പോഴത്തെ മൊത്തവിളവിന്റെ $\frac{1}{4}$. ഇതിന്റെ 16 ഇരട്ടി കൊടുക്കുന്ന സമയത്ത് ഓലര ശതമാനം പലിശകൂടി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ അത് കടിയാൻ താങ്ങാൻവയ്യാത്ത ഭാരമായിത്തീരും എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. സർ, 100 ഉറപ്പിക

[ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ]

മര്യദപ്പാട്ടും കണക്കാക്കി കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന കുടിയാൻ അതിന്റെ 16 ഇരട്ടി യെന്നു പറഞ്ഞാൽ 1600 ഉറപ്പിക കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ഓരോ കൊല്ലവും നാലരശതമാനം പലിശ കൊടുക്കുക. അപ്പോൾ കൊല്ലത്തോറും 100 ഉറപ്പിക കൊടുക്കുമ്പോൾ നാലരശതമാനം കറഞ്ഞു വരും. ആദ്യഗഡു ആകുമ്പോൾ 172 രൂപ കൊടുക്കണം. അവസാനത്തെ ഗഡുവാകുമ്പോൾ 125 രൂപ കൊടുക്കണം. ഇതൊക്കെക്കൂടി ആകെ 2290 ഉറപ്പിക വരും. ഇതു വലിയ ഒരു ഭാരമാണ്. ഈ വിധത്തിലുള്ള മര്യദപ്പാട്ടുംതന്നെ താങ്ങാൻവയ്യാത്തതാണ്. നാലരശതമാനം പലിശ കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. കുടിയാൻ ഇപ്പോൾ വലിയ പണക്കാരനായി വരുന്നു എന്നുള്ള ധാരണയാണ് ഭരണകക്ഷിക്കുള്ളത്. ശ്രീ. രാജവേണുനോൻ ഇടക്കിടയ്ക്കു പറയാറുണ്ട് മിക്കവാറും എല്ലാ കുടിയിരുപ്പുകാരും കുടിയാന്മാരും വലിയ ഗതിയൊന്നുമില്ലാത്തവരാണ് എന്ന്. മുൻനിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതുതന്നെ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവരാണ്. മര്യദപ്പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടി നാലരശതമാനം പലിശ സഹിതം കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ഒറ്റപ്പാലമായിരിക്കും. ഇന്നത്തെ കരാർപാട്ടംതന്നെ അധികമാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് നാട്ടിലുള്ളത്. ഇതിന്റെ 16 ഇരട്ടി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നത് വളരെ വിഷമമാണ്. ഇതു നടപ്പിൽ വരുത്താണെങ്കിൽ ഭൂമി പർച്ചേസ് ചെയ്യാൻതന്നെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് വിഷമമായിത്തീരും. അതുകൊണ്ട് പലിശ രണ്ടരശതമാനം ആക്കി കുറയ്ക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മിസ്റ്റർ. സ്പീക്കർ ഒന്നരശതമാനമായാലും തരക്കേടില്ല. നിങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയിട്ട് രണ്ടരശതമാനമെന്നു സമ്മതിക്കാം.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. സരസ്വതിയമ്മ: അങ്ങനെയൊരു സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഒന്നും വേണ്ടെന്നു പറയുന്നത് ചർച്ചയ്ക്കുവേണ്ടിയല്ലേ, പ്രചരണത്തിനു വേണ്ടിയല്ലേ?

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ: ഒന്നും വേണ്ടെന്നാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് ശ്രീമതി സരസ്വതി അമ്മയ്ക്കുവേണ്ടി രണ്ടരശതമാനമാക്കിയേക്കാം.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻറയും ശ്രീ. കൃഷ്ണൻറയും ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതി പ്രസക്തമല്ല. ഇതു രണ്ടും അംഗീകരിക്കാൻ വയ്യെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണം. എന്റെ ഭേദഗതി പലിശ മൂന്നരശതമാനമായിട്ടെങ്കിലും കുറയ്ക്കണമെന്നാണ്. ഇതിന് ഒരു കാരണമുണ്ട്. ഇവിടെ മിനിസ്റ്റർ സംസാരിക്കുമ്പോൾ കുടിയാനു ന്യായം ചെയ്യണം ചെറുകിട ജന്മിക്ക് ന്യായം കിട്ടണമെന്നൊക്കെയാണ് പറയാറുള്ളത്. ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ് മലബാറിലും കൊച്ചിയിലും യാതൊരു കാരണവശാലും റസ്യൂ ചെയ്യാൻ വയ്യാതിരുന്ന ഭൂമിയിൽ പകുതി ഇപ്പോൾകെന്റ വീട്ടു കൊടുക്കണം. അങ്ങനെ ഒരവകാശം ഇന്ന് സ്കാൽ ഫോറഡറിന് അനുവദിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതില്ലെന്നു പറയാൻസാധ്യമല്ല. പകുതിഭൂമി സറണ്ടർ ചെയ്താൽ മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇങ്ങനെ പകുതിഭൂമി കൊടുക്കേണ്ടി വരുമെന്നു ഒരിക്കലും ചിന്തിക്കാതിരുന്ന ആളുകൾ പകുതിഭൂമി കൊടുക്കണമെന്നുവന്നിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്: മലബാറിലെ കുടിയാനെ ഒഴിച്ചുനിറുത്തി മറ്റുള്ള കുടിയാന്മാരെപ്പറ്റി വല്ലതും പറയാനുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: മലബാറിന്റെ കത്തുക ഏതായാലും ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പിനു മാത്രമാണെന്നു സമ്മതിച്ചുതരാൻ സാധ്യമല്ല. മലബാറിലെ സ്ഥിതിഗതികൾ ഞങ്ങൾക്കും കുറെയൊക്കെ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ: മലബാറിലും കൊച്ചിയിലും ഉള്ള സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞ കടിയാന്മാരിൽനിന്നും അവരുടെ അവകാശങ്ങളൊക്കെ തട്ടിപ്പറിച്ച് എടുത്തുകളയാമെന്നും കരാർപെയ്ത കൂട്ടത്തിൽപ്പെട്ടവർ ഇതു ചോദിക്കുന്നതിൽ അതുതമിഡ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കണ്ണച്ചൻ: ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയമന്താണെന്നു മുമ്പേ തന്നെ അറിയാം. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ വിശദീകരണത്തിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ടെനന്റിന്റെ കൈയ്യിലിരുന്ന ഭൂമിയുടെ പകുതിഭൂമി മറ്റോഗത്തേക്കു പോകുന്നുണ്ട്. മറ്റൊന്നും റെൻറ് വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും.

ശ്രീ. സി. എം. സ്റ്റീഫൻ: ഈ സ്വയംഭൂസോഷ്യലിസം വരണമെങ്കിൽ രണ്ടരശതമാനം വേണമോ, ഈ. പി. ഗോപാലന്റെ 3 ശതമാനം വേണമോ ശ്രീ. കണ്ണച്ചന്റെ മൂന്നരശതമാനം വേണമോ എന്താണ് ശരിയെന്നറിയണം.

ശ്രീ. എൻ. ഗോപാലക്കുറുപ്പ്: ജയപ്പൂർ സോഷ്യലിസമായിട്ട്.....

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഓർഡർ, ഓർഡർ.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്: ശ്രീ. പി. കെ. കണ്ണച്ചൻ പ്രസംഗിച്ച കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ശ്രീ. സ്റ്റീഫൻ ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കുകയും ആ ചോദ്യത്തിനു മറുപടി പറയാൻ ശ്രീ. കണ്ണച്ചൻ എഴുന്നേറ്റു നിൽക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിച്ചു മി. ശ്രീ. ഗോപാലക്കുറുപ്പ് എന്തിനാണ് മറുപടി പറയാൻ പോകുന്നത് എന്നറിഞ്ഞില്ല.

ശ്രീ. എൻ. ഗോപാലക്കുറുപ്പ്: ക്ലാസ്റ്ററുകൾ എന്നു പറഞ്ഞാൽ മറുപടി എന്നു മനസ്സിലാക്കിയ ശ്രീ. ജോർജ്ജിന്റെ ബോധമെന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കണ്ണച്ചൻ: ഒരേ സമയത്തു് പല മെമ്പർമാർ ചോദിച്ചാൽ എല്ലാം കേട്ടതിനുശേഷം അവസാനം മറുപടി പറയാമെന്നു വിചാരിച്ചു ചോദ്യമെല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ട് അവസാനം മറുപടി പറയാം.

ശ്രീ. എൻ. ഗോപാലക്കുറുപ്പ്: നമ്മുടെ സോഷ്യലിസത്തെക്കുറിച്ചു സംസാരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ജയപ്പൂർ സോഷ്യലിസത്തിന്റെ പലിശനിരക്ക് എന്താണെന്നു വ്യക്തമാക്കിത്തരുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കണ്ണച്ചൻ: ജയപ്പൂർ സോഷ്യലിസത്തിൻ കീഴിൽ എന്തു പലിശ കൊടുക്കുമെന്ന് ഞാനും സ്റ്റീഫനോട് ചോദിക്കാനിരുന്നതാണ്. ഇവിടത്തെ സോഷ്യലിസമെന്താണ് എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് അറിഞ്ഞുകൂടെ. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നുകാര്യം, രണ്ട് അവകാശവും ജന്മിക്ക് കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഒന്ന്, പകുതിഭൂമി ടെനന്റിന്റെ പക്കൽനിന്നും റെന്റും ചെയ്യാം. രണ്ട് പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാം. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് കടിയാന്റെ കൈവശമുള്ള മുഴുവൻഭൂമിയും അയാൾക്ക് വിലയ്ക്ക് എടുക്കാമായിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ഭൂമിയും വിലയ്ക്ക് വാങ്ങുന്നതിന് 18,000 ആളുകൾ ലാൻറുടീബുണൽ മുൻപാകെ പെററിഷൻ കൊടുത്തിരുന്നു. അവരുടെ കൈയ്യിൽനിന്ന് പകുതിഭൂമി സ്കാൾഹോൾഡറിനു ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു വിട്ടുകൊടുക്കണം. ഈ 18,000-ത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ റെൻറ് വർദ്ധിക്കും. അപ്പോൾ റെൻറ് വർദ്ധിപ്പിച്ചു കിട്ടുക, പകുതിഭൂമി സ്കാൾ ഹോൾഡറിനു കിട്ടുക ഇതു ചെയ്യുമ്പോൾ മറ്റോഗത്തു് അതായതു് കടിയാൻ അവന്റെ പലിശ നിരക്ക് എങ്കിലും ഒന്നു കുറച്ചുകൂടെ, പക്ഷേ അതും ചെയ്യാൻ തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ പറഞ്ഞിട്ടു കാര്യമില്ല. എന്തുകൊണ്ടാണ് പലിശനിരക്ക് കുറയ്ക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ഒന്നുമില്ലെങ്കിലും അതെങ്കിലുമാകട്ടെയെന്നു വിചാരിച്ചിട്ടാണ്. ഇങ്ങനെ പറയുന്നത്. പകുതിഭൂമി സ്കാൾഹോൾഡർക്ക് കൊടുക്കുകയും പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിച്ചു കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ പലിശയെങ്കിലും ഇവർക്കു കുറച്ചു കൊടുത്തുകൂടെ. അതുകൊണ്ടാണ് പലിശ കുറയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നത്. രണ്ടരശതമാനവും അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ മൂന്നരശതമാനമായിട്ടെങ്കിലും അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Shri P. T. Chacko: For the fun of being so, I wish I were a Shylock, Shri E. P. Gopalan, a Portia, and Shri Kunjachan, an Antony. That would have been a very good drama. But to face realities, Madam, I do not know in which market money is available for less than 4½% interest. If money is available so if Mr. Gopalan would divulge any such source that would be a very good help not only to this Government but to the Government of India also. We are taking money, Shri E. P. Gopalan may know public loans for 4½% interest. The Chief Minister says that the Electricity Board is taking money at 4½ per cent interest. What is provided here is only 4½ per cent, and when the first instalment is remitted the tenant becomes the owner. That means he has to pay the balance of the price as a money debt.

Shri R. Krishnan said that if no interest is provided they would be very glad. That is the approach from the other side. When we say that we stand for equity and social justice, well, some of my friends on the other side cannot understand what these commodities are. I don't accept any of these amendments. I don't know what the consistency is there in saying that different rates, such as 3½%, or 2½% or 1½% should be provided here. I oppose all these amendments.

The amendment (No. 1093) moved by Shri E. P. Gopalan was put and lost.

Deputy Speaker: Do you press your amendment?

Shri R. Krishnan: Yes.

The amendment (No. 1274) moved by Shri R. Krishnan was put and lost.

Deputy Speaker: Do you press your amendment.

Shri P. K. Kunjachan: Yes, I press.

The amendment (No. 1577) moved by Shri P. K. Kunjachan, was put and lost.

The question that clause 58 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 59

Shri K. R. Gouri: I move amendments 1275 and 1627:

1275. In clause 59, add at the end the following:

"The amount so paid by the tenant shall be deducted from the purchase price payable by him and he shall be liable to pay only the balance amount."

1627. In clause 59, add at the end the following sentence:

"The amount so paid by the tenant shall be deducted from the purchase price payable by him, and he shall be liable to pay only the balance amount of the purchase price fixed by the Land Tribunal."

There is another amendment No. 1541.

Deputy Speaker: It is same as 1275.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഈ ക്ലാസ് ഇല്ലെങ്കിലും വലിയ അബദ്ധമൊന്നും വരാൻ പോകുന്നില്ല. ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇതു ഡിലിറ്റ ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞല്ലോ. കൗട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനന്റിന് 57-ലെ സബ് സെക്ഷൻ ഒരു പ്രകാരം ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നതുവരെ ലാൻഡ് ലോർഡിന് റെൻറ് കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അത് ഈ ക്ലാസ് ഇല്ലെങ്കിലും കൊടുക്കണം. പിന്നെ ഇതിന്റെ ആവശ്യമെന്താണ്. ഇതിന് മുമ്പ് ഈ വകുപ്പ് എഴുതിവെച്ചിരുന്നത് ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്. 57-ൽ—

“Deposit of purchase price and issue of certificate of purchase”

എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ അതിന്റെ പകുതി എടുത്തിട്ട് പകുതി വിട്ടു കളഞ്ഞു. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു അങ്ങനെ ടെനന്റ് റെൻറ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു അയാൾ കൊടുക്കേണ്ട എന്നല്ല. പാട്ടം കൊടുക്കണം, കൊടുക്കുന്ന പാട്ടം പർച്ചേസ് റെറ്ററിൽനിന്നും കറയ്ക്കുകയും പിന്നീട് പർച്ചേസ് റെറ്റർ വാങ്ങുമ്പോൾ അതിന്റെ ബാക്കി തുക കൊടുക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നാണ്. കാര്യപരമായ പ്രകാരം പാട്ടം കൊടുക്കാനുത്തരവാദിത്വം purchase-ന് അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്ന തീയതിവരെയാണ്. എന്നാൽ അതിനുശേഷം പാട്ടം കൊടുക്കണം. കൊടുക്കുന്ന പാട്ടം purchase price-ൽ വകവെച്ചു കിട്ടും. ഇന്നത്തെ നിയമപ്രകാരം purchase price കെട്ടിവക്കാൻ അധികാരം കിട്ടുന്നതുതന്നെ purchase price തീരുമാനിക്കുമ്പോഴാണ്. അതു കഴിഞ്ഞു അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നു എന്നു വയ്ക്കുക. അപ്പീൽ കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷമേ purchase price കെട്ടിവെക്കുവാൻ ഒക്കുകയുള്ളൂ. ഇതിനെല്ലാം കൂടി കറഞ്ഞത് നാലുകൊല്ലം എടുക്കും. ഈ നാലുകൊല്ലവും പാട്ടം വേറെ കൊടുക്കണം. അതു യഥാർത്ഥത്തിൽ purchase price 16 ഇരട്ടി അല്ല ഇരുപത് ഇരട്ടിയെന്നു കണക്കാക്കിയാൽ മതി. വർദ്ധിപ്പിച്ച പാട്ട നിരക്കും 20 കൊല്ലപാട്ടത്തിന്റെ പ്രതിഫലവും കൂട്ടിച്ചേർത്താൽ വേറെ വസ്തു അന്വേഷിക്കുകയാണ് ലാഭം. അങ്ങനെ വന്നതിൽ ഉണ്ടായ പിഴയാണ് എനിക്കുപറയുവാനുള്ളത്. ഏതായാലും ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നതുവരെ പർച്ചേസ് റെറ്ററായിട്ടു കണക്കാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ആ ക്ലാസ് വേണ്ട എന്നു വയ്ക്കണം.

Minister for Home affairs (Shri P. T. Chacko): Madam, what Smt. Gouri said is true. When the Agrarian Relations Act was considered section by section we found that certain sections would do harm to persons and we have decided to take them away. We have done only that. I cannot accept the amendments.

Deputy Speaker: Smt. Gouri, do you press your amendments.

Smt. K. R. Gouri: Yes, I press.

Amendment No. 1275 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Amendment No. 1627 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

The question that clause 59 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 59 was added to the Bill.

Clause 60

Shri P. T. Chacko: I move amendment No. 1529:

In clause 60, the following proviso shall be added, namely:—

[Shri P. T. Chacko]

"Provided that where the right, title and interest of the landowner or intermediary which is a religious charitable or educational institution of a public nature have vested in the Government under section 64, the instalment of the purchase price in default or any part thereof due to the Government shall be recoverable as an arrear of land revenue under the provisions of the Revenue Recovery Act for the time being in force".

Shri R. Krishnan: I move amendment No. 1579.

In clause 60, delete the following sentences:

'For the purchase price payable by the cultivating tenant, there shall be a first charge on the land to which the purchase relates, subject to the charges for any dues payable to the Government'.

Smt. K. R. Gouri : I move amendment No. 1637 to amend ment No. 1529;

'Delete amendment No. 1529 (proposed proviso to Clause 60).

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ: സർ, ക്ലാസ് 60-ൽ താഴെ കാണുന്ന വരികൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ മെമ്പർമാർക്ക് എന്റെ ഭേദഗതി:

'for the purchase price payable by the cultivating tenant, there shall be a first charge on the land to which the purchase relates, subject to the charges for any dues payable to the Government'.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, എന്റെ 1637-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള 1529-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയ്ക്കു ഭേദഗതിയായിട്ട് ആണ് 'Provided that where the right, title and interest of the landowner or intermediary which is a religious, charitable or educational institution of a public nature have vested in the Government under section 64, the instalment of the purchase price in default or any part thereof due to the Government shall be recoverable as an arrear of land revenue under the provisions of the Revenue Recovery Act for the time being in force'.

ഈ പ്രൊവൈസോ എടുത്തുകൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇന്നത്തെ നിയമത്തിൽ ക്ലാസ് 60-ൽ പറയുന്നത്. For the purchase price payable by the cultivating tenant, there shall be a first charge on the land to which the purchase relates, subject to the charges for any dues payable to the Government. Where the second or any subsequent instalment is not deposited on the due date, the Land Board may, on application from any person entitled to the instalment of the purchase price in default or any part thereof, pass an order directing the payment of the amount; and the order of the Land Board may be executed through the court as if it were a decree passed by it.

റവന്യൂ റെക്കവറി അനുസരിച്ചുള്ള നടപടി ഇതിൽ പറയുന്നത് മറ്റു ഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. 60-ാം വകുപ്പിൽ റിലീജിയസ് ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് എന്നെല്ലാം മറ്റൊരു സ്ഥലത്തു പറയുന്നുണ്ട്. അതായതു ഗവണ്മെന്റിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ച റവന്യൂ റെക്കവറി

ആകാശം അനുസരിച്ചു ഇടാക്കിക്കൊള്ളുമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. അതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഇതിൽ എഴുതി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഇതും കൂടിയാകുമ്പോൾ ഇരട്ടി പ്ലാക്കം. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതു എടുത്തു കളയണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Minister for Home affairs (Shri P. T. Chacko): Madam, this relates only to the lands that vest in Government. The Government are undertaking to pay an annuity to religious charitable institutions, where they chose to have the annuity. In such cases, the entire lands belonging to the religious charitable institutions such as Devaswoms will vest in the Government. In such cases the Government will have to resort to the provisions of the Revenue Recovery Act. That is what is provided here. There is nothing special about it.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സെക്ഷൻ 67 സബ് സെക്ഷൻ 5-ൽ അസൈൻമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഇതുതന്നെ വ്യക്തമായിട്ടു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ഇതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഇതു ഇരട്ടിപ്പു ആണ്. പിന്നെയും എഴുതി വയ്ക്കുകയാണ്, റവന്യൂ റെവററി നിയമം മൂലം ഇടാക്കുമെന്നു്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ഏതായാലും ഇതു ഇവിടെ ഇരിക്കട്ടെ. മറ്റേറേയിടത്തു ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതു പിന്നീട് നോക്കാം.

Deputy Speaker: Smt. Gouri, are you pressing your amendment.

Smt. K. R. Gouri: Yes, I press.

Amendment No. 1637 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Deputy Speaker: Do you press your amendment?

Shri R. Krishnan: Yes, I press.

Amendment No. 1579 moved by Shri R. Krishnan was put and lost.

Amendment No. 1529 moved by Shri P. T. Chacko was put and carried, namely:

In clause 60 the following proviso shall be added, namely:—

“Provided that where the right, title and interest of the landowner or intermediary which is a religious charitable or educational institution of a public nature have vested in the Government under section 64, the instalment of the purchase price in default or any part thereof due to the Government shall be recoverable as an arrear of land revenue under the provisions of the Revenue Recovery Act for the time being in force.”

The question that clause 60 as amended stand part of the Bill was put and carried.

Clause 60, as amended, was added to the Bill.

Clause 61

Minister for Home Affairs (Shri. P. T. Chacko): I move amendment Nos. 1276 and 1277.

1276.

In clause 61, in sub clause (5), the words ‘and on such payment the liability in respect of the encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished’ shall be omitted.

2/748/V

[Shri P. T. Chacko]

and 1277:

In clause 61, in sub clause (5), the proviso shall be omitted.

Deputy Speaker: Amendment No. 746 is in the name of Shri Baby John. The hon. Member is not present.

Amendment Nos. 1628 and 1638 may be moved by Smt. K.R. Gouri.

Smt K. R. Gouri: I move amendment Nos. 1628 and 1638.

1628. In clause 61(5), before proviso add at the end in line seven 'so far as the holding is concerned.'

and 1638. Delete amendment No. 1276 (proposed amendment to clause 61 (5)).

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ക്ലാസ് 61-ൽ സബ് ക്ലാസ് 5-ൽ

In clause 61, in sub-clause (5), the words 'and on such payment the liability in respect of the encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished' shall be omitted.

ഇതു പർച്ചേസ് ചെയ്യുന്ന ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. 61-ൽ പറയുന്നത് കടിയായ പർച്ചേസ് റൈറ്റു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു സകല ബാധ്യതയും ഒഴിച്ചുകൊടുക്കുമെന്നാണ്. കടിയായ ഇന്നതു കൊടുത്താൽ പർച്ചേസ് റൈറ്റു കൊടുക്കണമെന്നും അതു സകല വിധ ബാധ്യതകളും ഒഴിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും ഇതിനുമുമ്പുള്ള ചട്ടത്തിൽ എഴുതിയിരുന്നു. ഇന്ന് 61-5-ൽ പറയുന്നത് 'where any amount has been deducted or reserved for payment to the holders of the encumbrances or the persons entitled to the maintenance or alimony the same shall be paid in their order of priority to the persons entitled thereto and on such payment the liability in respect of the encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished. ഇതെല്ലാം ബാധ്യതകളായി നിൽക്കുമെന്നാണ്. ഈ ബാധ്യതകൾ കടിയായ്ക്കു മേൽ വരുന്നതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടു അതിനു പ്രേരകമായി നിൽക്കുന്ന മന്ത്രിയുടെ ആ ക്ലാസിലേക്കുള്ള ഭേദഗതി വിട്ടുകളയണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു.

Shri P. T. Chacko: Madam, it has to be read along with the other provisions of this clause. What is provided is not as Smt. Gouri stated. The cultivating tenant will not have to pay anything more. What is intended is otherwise. As far as the cultivating tenant is concerned, there would not be any liability on his part. But suppose a landlord had a debt simply because a portion of the purchase price is appropriated towards its satisfaction that encumbrance will not stand extinguished. That is what is provided for.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: മന്ത്രി അതാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിലും ഫലത്തിൽ അത് വരുന്നത്. ലാൻഡ്ലോർഡിനു പർച്ചേസ് റൈറ്റു കൊടുത്താൽ മാത്രം മതി.

...payment to the holders of the encumbrance or the persons entitled to the maintenance or alimony.

എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഇതെല്ലാം കടിയായാണ് കൊടുക്കേണ്ടി വരിക. ഇൻറർഷൻ നല്ലതാണെങ്കിലും ഫലം വേറെയാണ്.

Shri P. T. Chacko: It is not so, madam.

Deputy Speaker: Do. you press your amendment?

Smt. K. R. Gouri: Yes, Sir.

Amendment No. 1628 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Amendment No. 1638 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Amendment No. 1276 moved by Shri P. T. Chacko, namely:

In clause 61, in sub-clause (5), the words 'and on such payment the liability in respect of the encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished' shall be omitted. was put and carried.

Amendment No. 1277 moved by Shri P. T. Chacko, namely,

'In clause 61, in sub-clause (5), the proviso shall be omitted was put and carried.

The question that Clause 61, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 61 as amended was added to the Bill.

Clause 62

The question that Clause 62 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 62 was added to the Bill.

Deputy Speaker: The House will now adjourn and meet again at 4 p. m.

[The house rose for lunch at 1 p. m. and re-assembled at 4 p.m. with Mr. Speaker in the Chair.]

Clause 63.

Mr. Speaker: The following amendments may be moved.

Amendment Nos. 1094 and 1530 by the hon. Minister.

Amendment No. 747 by Shri N. Bhaskaran Nair.

Amendment Nos. 1278 and 1279 by Shri P. C. Raghavan Nair.

Amendment Nos. 1629 and 1542 by Smt. K. R. Gouri.

Shri P. T. Chacko: Sir, I move amendment Nos. 1094 and 1530.

1094. In clause 63, to sub-clause (2), the following proviso shall be added, namely:

'Provided that where, in respect of a holding held by a tenant referred to in section 4, section 5, section 6, section 7, section 8, section 9, section 10 or section 11, there was no stipulation for payment of any rent immediately before the 21st January, 1961 the annuity shall be an amount equal to $4\frac{1}{2}$ per cent of sixteen times the fair rent in respect of the holding determined under section 30''.

1530. In clause 63, sub-clause (1),-

[Shri P. T. Chacko]

The brackets, words and figures "(hereinafter in this section and sections 64, 65, 66, 68 and 69 referred to as the institution) shall be omitted; and

In item (i), for the words and figures "purchased by the cultivating tenant in accordance with the provisions of sections 51 to 62", the words "purchased from the institution by the cultivating tenant on payment of the purchase price" shall be substituted.

Shri N. Bhaskaran Nair: Sir, I move amendment No. 747

In clause 63(2), add at the end as explanation II, the following:

"*Explanation II:* In respect of such of the lands where the concept of deemed tenancy is being imported the annuity shall be fixed on the basis of a national rent which shall be equivalent to the fair rent to be fixed in respect of such holding."

Shri P.C. Raghavan Nair: Sir, I move amendment No. 1278 and 1279.

1278. In clause 63 (2), delete the last sentence after "deducting 2½% thereof by way of collection charges".

1279. In clause 63 (2), Explanation, in line 2, after the word 'kind' insert the following:-

"Unless the money value is specified in the document evidencing the contract of tenancy"

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move amendment No. 1542 only.

1542. Substitute Amendment No. 1094 as follows:

"Provided that where in respect of a holding held by a tenant, the tenant was not paying any rent before the commencement of this Act and the tenant is not bound to pay any rent, or where there is no stipulation in the contract of tenancy to pay any rent to the landlord, the tenant is bound to pay a rent at the rate of rupees two per acre in addition to cesses and taxes, due to Government and local authorities, and the compensation payable by the tenant to the landlord, for the purchase of landlord's interest will be fixed on the basis of this rent".

ശ്രീ. പി. സി. രാഘവൻ നായർ : ഭേദസ്വം, മതസ്ഥാപനങ്ങൾ, ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾ ഇവയുടെ ഉടമാവകാശം കടിയായ് കിട്ടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രണ്ടു മൂന്നു വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുകയാണ്, ഒരു വ്യവസ്ഥപ്രകാരം ഈ മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭേദസ്വങ്ങളുടെയും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും സ്വത്തുക്കൾ കടിയായ് വിലയ്ക്കെടുക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട് അതുപ്രകാരം ഭൂമി ഗവണ്മെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഈ മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും വസ്തുക്കൾ ഗവണ്മെന്റിന് സറണ്ടർ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ആ തരം ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള വാർഷിക വരുമാനത്തിൽ കുറവ് വരാത്ത വിധത്തിൽ ഗവണ്മെന്റു ആ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു ആ സംഖ്യ കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അങ്ങിനെ കൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയിൽ വാർഷികവരുമാനത്തിൽ നിന്നു രണ്ടു ശതമാനം കളക്ടർ ചാർജ് ഗവണ്മെന്റു എടുത്തിട്ടു ബാക്കിയുള്ളതു മാത്രമേ ഈ ഭേദസ്വങ്ങൾക്കും മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കൊടുക്കുകയുള്ളൂ എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ഇതു വാസ്തവത്തിൽ ശരിയല്ല സർ. ഭേദസ്വങ്ങൾക്കും മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ധർമ്മ

സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഉള്ളതായിട്ടുള്ള വരുമാനം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ വകുപ്പു പ്രകാരം കരയുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഈ ഗവണ്മെൻറു ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു് മുമ്പും പിമ്പും പിന്നീട് സ്ഥാപനത്തും അസ്ഥാനത്തും പുറപ്പെടുവിച്ചുകാണു് നടന്നിരുന്ന അപവാദം, കമ്മ്യൂണിസറ്റുകാർക്കു് ഈശ്വരവിശ്വാസമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് എന്തെല്ലാം ചെയ്യാം. കമ്മ്യൂണിസറ്റുകാർ അധികാരത്തിൽ വരികയാണെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തുള്ള ദേവന്മാരെല്ലാം പട്ടിണിയിലായിപ്പോകും എന്നെല്ലാം എത്ര തവണ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. വാസ്തവത്തിൽ കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു ഭൂമിയിൽ നിന്നു കിട്ടുന്ന വാർഷിക വരുമാനത്തിൽ യാതൊരു കുറവും കൂടാതെ ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു് വാർഷികാദായം കിട്ടുമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിലെ വകുപ്പുപ്രകാരം ആകെത്തന്നെ വരുമാനത്തിന്റെ രണ്ടുശതമാനം പരിവൃദ്ധി ചെയ്യുകയുണ്ടായി ഗവണ്മെൻറു് എടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടു് ബാക്കി 97½ ശതമാനം മാത്രമേ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു് കൊടുക്കുകയുള്ളൂ. കമ്മ്യൂണിസറ്റുകാർ കൊണ്ടുവന്നിരുന്ന ബിൽ ഈ അസംബ്ലിയിൽത്തന്നെ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള ബിൽ—പ്രകാരം വർഷംപ്രതി സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു് കിട്ടുമായിരുന്ന വരുമാനം മുഴുവൻ തന്നെ അവർക്കു് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഇന്നു യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ വരുമാനം കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ഈ നിയമത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടു് ഈ ദേവന്മാർ രണ്ടുശതമാനം പട്ടിണിയെങ്കിലും അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുമെന്നുള്ളതാണു്. ദേവന്മാരുടെ പേരിൽ ആണയിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾ ഈ തരം വകുപ്പു എഴുതിച്ചേർത്തു അതിന്റെ പേരിൽ രണ്ടുശതമാനം പിടിച്ചെടുക്കുന്നതു ന്യായമല്ല. ദേവനുവേണ്ടി കൊടുക്കുന്ന വഴിപാടുകളിൽ പൂജാരി കുറ്റം എടുക്കുന്നതുപോലെയുള്ള ഒരു സമ്പ്രദായമാണിതു്. ആ സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കണം.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : ദേവനുവേണ്ടി കേസു വാദിക്കുന്നവർ ആയാലും ഫീസു വാങ്ങുന്നില്ലേ. അതേപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായമെന്താണു്?

ശ്രീ. പി. സി. രാഘവൻ നായർ : ദേവന്റെ പേരിലായാലും വേണ്ടില്ല വിഹിതം കിട്ടണമെന്നുള്ളതാണു്. ഇതു് പലരും കൊട്ടിപ്പോഷിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾക്കെല്ലാം എതിരായിട്ടുള്ള പണിയാണു്. ഇതു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തെക്കാൾ എത്രയോ പിന്നിടിക്കുന്നതാണു്. ദേവന്മാർക്കു് പട്ടിണി ഉണ്ടാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളാണിതിലുള്ളതു് എന്നു ഞാൻ പറയുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ദേവസ്വങ്ങളുടെ വരുമാനം തികച്ചും അവർക്കു് തന്നെ കൊടുത്തേയ്ക്കണം.

ശ്രീ. എൻ. ഭാസ്കരൻ നായർ : ഈ നിയമത്തിൽ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ദേവസ്വങ്ങളുടെയും, മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും, ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പിനു് ചില പ്രത്യേക പരിഗണനകൾ കൊടുക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു കണ്ടുകൊണ്ടാണു് പ്രത്യേകമായി ഇതിൽ 63 മുതൽക്കുള്ള വകുപ്പുകൾ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. മുമ്പു നിലവിലിരുന്ന കാർഷികബന്ധനിയമത്തിന്റെ ഫലമായി ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും നിലനിൽപ്പു് ഇതിലും വളരെ ഏറെ മെച്ചമായിരുന്നു എന്നും ഇന്നത്തെ ഈ നിയമത്തിന്റെ പേരിൽ അവരുടെ വരുമാനത്തിന്റെ രണ്ടുശതമാനം പിടിച്ചുപറ്റുന്നതായ ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു് ഇതു് എന്നും ശ്രീമാൻ പി. സി. രാഘവൻ നായർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. കാർഷികബന്ധനിയമം വന്നതിനുശേഷം അതിന്റെ ഫലമായി ഇവിടത്തെ മതസ്ഥാപനങ്ങളും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും അവിടത്തെ നിത്യ പൂജപോലും നടത്തുന്നതിനു് സാദ്ധ്യമല്ലതെ നമ്മുടെ പല ക്ഷേത്രങ്ങളും അടച്ചുപൂട്ടേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടു്. ഒരുപക്ഷെ, ആ ഒരു അവസ്ഥ മലബാറിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നു് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. എങ്കിലും പല ക്ഷേത്രങ്ങളും അവർക്കു് ആണ്ടുതോറും ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട പാട്ടും കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടു് അടച്ചുപൂട്ടേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഈശ്വരവിശ്വാസമുള്ള ഒരു ജനതയ്ക്കു് അങ്ങനെ ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും മതസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും കീഴിലുള്ള വസ്തുക്കൾ ധാരാളമുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും അതു് അടച്ചുപൂട്ടാൻ ഇടയാകാതെ ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിത്യേന പൂജ മുഖലായവ നടത്തുന്നതും മറ്റും ആവശ്യമാണെന്നും, അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇവിടെ നിലനിൽക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നും മനസ്സിലാക്കിയ

[ശ്രീ. എൻ. ഭാസ്കരൻ നായർ]

തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ ഇതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. നിയമപ്രകാരം വളരെ ന്യായമായി കിട്ടാൻ അവകാശമുള്ള ആദായം ആണ്ടുതോറും കടിയാന്മാർ ശരിയായി കൊടുക്കാതെയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് കടിയാന്മാരിൽ നിന്നും അങ്ങനെ ആദായം ലഭിക്കുന്നതിനു അവരെ ആശ്രയിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും, അതു ഗവണ്മെന്റു നേരിട്ടു ഈടാക്കിത്തരുന്നതിനുള്ള തന്റേടം മറ്റുമാണ് ഇതിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അതിൽ ഒരു വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ ന്യൂനത മാറുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഞാനീ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അമെൻറമെൻറ ഏതാണ്?

ശ്രീ. എൻ. ഭാസ്കരൻ നായർ : അമെൻറമെൻറ നമ്പർ 747. അങ്ങനെ ഒരു ന്യൂനത വന്നിട്ടുള്ളതു മാറുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഞാനീ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇന്ന് ദേവസ്വം വക വസ്തുക്കൾ അന്യർ കയ്യേറി കൈവശം വച്ചുകൊണ്ട് ദേവസ്വത്തിലേക്കു ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട പാട്ടം കൊടുക്കാതെ അവരുടെ അവകാശം അംഗീകരിച്ചു കൊടുത്തതായിട്ടു വരത്തക്കവണ്ണം ഡി.ഡ് ടെനൻറുസ് എന്ന ഇനത്തിൽ അവർക്കു ഏതെങ്കിലും വസ്തുക്കൾ അവരുടെ കൈവശമുണ്ടെങ്കിൽ 1957-നു മുമ്പ് രണ്ടുകൊല്ലക്കാലം കയ്യിൽവെച്ചു അനുഭവിച്ചു വന്നിരുന്നു എങ്കിൽ അയാൾക്കു നിയമപ്രകാരം കടിയാന്റെ അവകാശമുണ്ടെന്നും, അയാളുടെ കൈവശമുള്ള വസ്തുക്കൾക്കു ഫിക്സിററി ആഫ് ടെന്യൂവർ കിട്ടുമെന്നും വന്നതുകൊണ്ട് അനേകം കടിയാന്മാർ അങ്ങനെയുള്ള ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഡി.ഡ് ടെനൻസായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ കയ്യേറിയിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾ അനുഭവിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ആ വസ്തുക്കളുടെ ആദായം കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഈ ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അനേകം ഏക്കർ ഭൂമി ഉണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും യാതൊരാളാലും കിട്ടുന്നതായി രേഖയില്ലാത്തതായി കാണാൻ സാധിക്കും. അവർക്കുവെച്ചു ഉണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ഈ ആനുവിററി കണക്കാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ യാതൊരു വരുമാനവുമില്ലാതെയാണു വന്നുചേരുന്നത്. ആണ്ടുതോറും കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പാട്ടമോ മറ്റാദായങ്ങളോ കിട്ടാൻ നിർവാഹമില്ലാതെ ഇരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വരികയാണെങ്കിൽ വളരെ ഏറെ നഷ്ടം ഈ ദേവസ്വങ്ങൾക്കും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും സഹിക്കേണ്ടതായിവരും. ഈ സ്പെഷ്യൽ പ്രൊവിഷൻ അനുസരിച്ചു അവരുടെ കയ്യിൽനിന്നു ആനുവിററി എങ്കിലും വാങ്ങിക്കാനുള്ള അവകാശം സ്വീകരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ പർച്ചേസ് റൈറ്റ് അംഗീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുക മാത്രമേ ചെയ്യാൻ അവകാശമുള്ളൂ. ഒന്നുകിൽ കടിയാനു പർച്ചേസ് റൈറ്റ് കൊടുത്തു അതിന്റെ വില വാങ്ങിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആനുവിററി കൊടുക്കുകയോ വേണം. ഏതാണ് ആയിരം ഏക്കർ ഭൂമിയുള്ള ദേവസ്വങ്ങളായാൽ തന്നെയും അവയിൽ തൊള്ളായിരം ഏക്കർ ഭൂമിയും ഇങ്ങനെ കയ്യേറിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവർക്കു ന്യായമായി കിട്ടാനുള്ള ആദായം ഇന്ന് നിഷേധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വളരെ ഏറെ ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഡി.ഡ് ടെനൻസിന്റെ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽനിന്നും ആദായം കിട്ടുന്നില്ലെങ്കിൽപ്പോലും ആ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട അവസരത്തിൽ മറ്റാർപ്പാട്ടം കണക്കാക്കി, അതു ആനുവിററി കണക്കാക്കുന്നതിനു ചേർക്കണം എന്ന ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതിയെ മുൻനിറുത്തിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ഭേദഗതി അപര്യാപ്തമാണ്. ആ ഭേദഗതികൊണ്ട് 16 ഇരട്ടി മറ്റാർപ്പാട്ടം കണക്കാക്കി അതിൽ 4½ ശതമാനം കൊടുക്കും എന്നുള്ളതാണ്. അതു അപര്യാപ്തമാണ്. അതു ഒട്ടും മതിയായതല്ല. എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചു അതുപ്രകാരം ആനുവിററി കണക്കാക്കണം എന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി : എന്റെ ഭേദഗതി മന്ത്രിയുടെ 1094-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കുള്ള ഭേദഗതിയാണ്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി ഇപ്രകാരമാണ്.

'Provided that where, in respect of a holding held by a tenant referred to in section 4, section 5, section 6, section 7, section 8, section 9, section 10 or section 11, there was no stipulation for payment of any rent immediately before the 21st January 1961, the annuity shall be an amount equal to $4\frac{1}{2}$ per cent of sixteen times the fair rent in respect of the holding determined under section 30'.

My amendment is like this—Substitute the first amendment moved by the minister as follows :

"Provided that where in respect of a holding held by a tenant the tenant was not paying any rent before the commencement of this Act and the tenant is not bound to pay any rent, or where there is no stipulation in the contract of tenancy to pay any rent to the landlord, the tenant is bound to pay a rent at the rate of Rs. two per acre in addition to largest over due to Government and local authorities and the compensation payable by the tenant to the landlord for the purchase of landlord's interest will be fixed on the basis of rent."

ഇതോടനുബന്ധിച്ച് നോഷനൽ റെൻറ് ഫെയർ റെൻറായിരിക്കണമെന്ന് ശ്രീ. ഓസ്റ്റർനായർ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറയുകയുണ്ടായി കാഷ്ഠികബന്ധനിയം നടപ്പിൽവന്നപ്പോൾ അമ്പലങ്ങൾ എല്ലാം പട്ടിയിട്ടു എന്ന്. കാഷ്ഠികബന്ധനിയം നടപ്പിൽ വന്നതുകൊണ്ട് അമ്പലങ്ങൾ ഒന്നും പട്ടിയിട്ടില്ല. വേറെ എന്തെങ്കിലും കാര്യം കാണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. കാഷ്ഠികബന്ധനിയമത്തിൽ ഭൂമി ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്ക് വെസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷം അവകാശം വാങ്ങുന്നതിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരുന്നത് ഫെയർ റെൻറിന്റെ നാലരശതമാനം ആനുവിർഗി ഗവണ്മെന്റ് പെർമനന്റ് ആയി കൊടുക്കാനാണ് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്. അപ്പുറം നിലങ്ങളൊഴിച്ച് ബാക്കി വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് contract rent, fair rent നേക്കാൾ കുറവായതിനാൽ ഭേദഗതിയുടെ പാട്ടം വലിയതോതിൽ ചുരുക്കലും ഇല്ല. പാട്ടം നിജപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിലങ്ങളൊഴിച്ച് ഭേദഗതി ഭൂമികളുടെ petitions ഇല്ലായിരുന്നു. ഭേദഗതിയെ നശിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ നയമെന്ന് ശ്രീ. ഓസ്റ്റർനായർ പറയുന്നു. ഉദാഹരണം കാണിക്കാമോ? പട്ടാഴി ഭേദഗതിയെ ആരു സഹായിച്ചു. കടിയാനെ ട്രോഫിക്കാതെ ഭേദഗതിയെ രക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ ഈ ഭേദഗതി എതിർക്കുന്നത് ഭേദഗതികൊണ്ട് ഒരുഭാഗം മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ എന്നതുകൊണ്ടാണ്. ഇന്നു കടിയാൻ rent കൊടുക്കേണ്ടതില്ലാത്ത ഭൂമികളിൽ purchase ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ Governmentൽ ഈ ഭൂമികൾ വെസ്റ്റർ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ Government religious institution $4\frac{1}{2}$ % fair rent ന്റെ annuity കൊടുക്കുമെന്നാണ്. ഈ കേസിലെന്താണ് $4\frac{1}{2}$ % annuity യായത്. മുഴുവൻ റെൻറിന്റെയും ഓഹരി കൊടുക്കാത്തതെന്താണ്. ഇന്നു പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടതല്ലാത്ത ഭൂമികളിലെ കടിയാൻ കൊടുക്കേണ്ടി വരുന്ന പാട്ടം എന്തായിരിക്കുമെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് അറിയാമോ? കമ്യൂണിസ്റ്റുകളുടെ കീഴിൽ ഇന്ന് ഒരു രൂപ പോലും പാട്ടം കൊടുക്കുന്നില്ല എങ്കിൽ നിയമം നടപ്പിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ 300 രൂപ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. തെങ്ങിൻതോപ്പാണെങ്കിൽ കുറഞ്ഞത് 150 രൂപ വരും. കരുമുളകിനും വരും. അങ്ങനെ permanent cultivation- ഉള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ കടിയാന്റെ അധ്വാനം ഇടനിലക്കാർ തട്ടിയെടുക്കുവാൻ ഉപകരിക്കുന്ന വകുപ്പാണ്. ഭേദഗതിയിന്റേ റെൻറ് കിട്ടാത്ത അൽപ്പം ഭൂമികൾ കാണാം. എന്നാൽ ഭേദഗതിയിൽ അധികവും ഈ വസ്തുക്കൾക്കു മേൽപാത്രം എഴുതി പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചു. റെൻറ് ഭേദഗതിയിൽ ഫിക്സ് ചെയ്തു. എന്നാൽ

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

നടപ്പുകുടിയാൻ intermediary-ക്ക് fair rent as fixed under section "30" is to be paid and they are entitled to it as by round about way. ശ്രീ. ബലരാം മുഖൊന്ത ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. അന്നു കൊട്ടിയൂർ ഭേദഗതിയിലെ കുടിയാന്മാരുടെ സ്ഥിതി പറഞ്ഞു. കൊട്ടിയൂർ ഭേദഗതി ലാൻഡ് ഓണറാണ്. കൊട്ടിയൂർ ഭേദഗതിയുടെ ഭൂമിയിൽ കുടിയാന്മാരായ യഥാർത്ഥ കൈവശക്കാർ പാട്ടമൊന്നും കൊടുക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ മധ്യവർത്തിയായ എൻ. എസ്. എസ്. 2 രൂപ പാട്ടം കൊടുക്കുന്നു. ഭേദഗതിയനു 2 രൂപ ഏക്കറിനൊന്നു കിട്ടുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ എൻ. എസ്. എസ്. എസ്-ന് Schedule III പ്രകാരമുള്ള റെൻറു കിട്ടും. ഭേദഗതിയുടെ പേരു പറഞ്ഞു മധ്യവർത്തിക്കു പാട്ടം വാങ്ങി കൊടുക്കുന്ന ഇടപാടാണ്. ഈ വകുപ്പുകാരും മധ്യവർത്തികൾക്കു മിതമായ പാട്ടം കിട്ടുകയില്ല എന്ന് ശ്രീ. ഭാസ്കരൻനായർക്കു് നെഞ്ചിൽ കൈവെച്ചു പറയാമോ?

ശ്രീ. എൻ. ഭാസ്കരൻ നായർ : കൊട്ടിയൂർ ഭൂമി ഇൻറർമീഡിയറി വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ രണ്ടു മുൻ രൂപയാണ് പാട്ടം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ അതു കൊടുത്താൽ പോരെ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കുടിവേറ്റിംഗ് ടെനന്റു കൊടുക്കേണ്ടതു് പാട്ടമില്ലാത്ത ഭൂമികളിൽ എങ്ങനെയെന്ന basis ആണ് 1094-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. വസ്തുക്കളിൽ പാട്ടക്കാർ മൂന്നുനാലു തട്ടുകളുണ്ടു്. മേൽച്ചാർത്തു് എഴുതിയവർ ഭേദഗതിയിലേക്കു് 2 രൂപ പാട്ടം നിശ്ചയിച്ച ഭേദഗതി സംബന്ധിച്ചു് പാട്ടവ്യവസ്ഥയാക്കിയിട്ടുണ്ടു് cultivating tenant ഇന്നതു കൊടുക്കണമെന്നു് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞില്ല എങ്കിൽ Schedule III പ്രകാരം പാട്ടം കൊടുക്കണം. ഈ മാനുഷത്തിന്റെ കാര്യം മാനേജിൽ ശ്രീ. ഭാസ്കരൻനായർക്കും അറിയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. മാനുഷം കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികൾക്കു് ഇത്ര കൂടുതൽ ഫെയർ റെൻറു് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു് ശരിയാണോ? 1985-ലും മറ്റും മലബാറിൽ ഭൂമിയുടെ വില എന്തായിരുന്നു? ഒരേക്കറിനു് പത്തു രൂപ, കൂടിവന്നാൽ ഇരുപത്തഞ്ചു രൂപ.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : അതു് ഭേദഗതി ഭൂമികളാണു് പൊതു വിലയുള്ള ഭൂമികളല്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഭേദഗതി ഭൂമികളോ നിലമ്പൂർ കോവിലകം പോലെയുള്ള കോവിലകങ്ങളുടെ ഭൂമികളോ ആകാം. ഇപ്പോൾ വിലവന്നിരിക്കുന്നതു് എങ്ങനെയൊണ്. കഴിഞ്ഞ രണ്ടുകൊല്ലത്തിൽ നൂറും ഇരുന്നൂറും കൊല്ലത്തേക്കു് ചാത്തി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളവർ കൊടുത്തിരിക്കുന്നവില എന്താണെന്നു പറയാം. ഒരേക്കറിനു് 20 രൂപയ്ക്കുമേൽ 40 രൂപയ്ക്കുമുള്ള വിലയേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ. റബ്ബർ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനു് എഴുതി കൊടുത്തിട്ടുള്ള നല്ല സ്ഥലങ്ങൾക്കുപോലും 40 രൂപയിൽ കൂടുതൽ കൊടുത്തിട്ടില്ല. പിന്നെ കുടുംബ കാരണവനോ മറ്റോ കൈക്കൂലി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു അറിയാൻ വയ്യ. കൃഷിചെയ്യാൻ ആളില്ലാതിരുന്നകാലത്തു് തരിശുഭൂമി കൃഷിചെയ്യാൻ കൊടുത്തിട്ടു് ഇന്നു് ഫെയർ റെൻറിന്റെ ബേസിസിൽ ആനുവിറി നിശ്ചയിച്ച ഭേദഗതിയുടെപേരിൽ ഒരു വിഭാഗത്തിനു് കൊടുക്കുന്നതു് തെറ്റാണു്. ഈ ഭൂമിയിൽ പലതട്ടുകളിലായി ഇൻറർമീഡിയറീസുണ്ടു്. അവരുടെ കൈയിലേക്കൊണ് ആനുവിറി നിശ്ചയിക്കുന്ന പണം പോകുന്നതു്. അവിടെയുള്ള തരിശുഭൂമിക്ക് ഏക്കറിനു് 200 രൂപ വിലയുണ്ടെന്നു നിശ്ചയിക്കുക. 50 രൂപ മാനുഷം കൊടുത്താണു് വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അവിടെ കൃഷിക്കാക്കു കമകിൻ തോട്ടം ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കും. കൃഷിയില്ലാത്തമേന്മന്റെ കണക്കനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെന്റുടേതാണെന്നു്. ആദായം കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതു് 2,600 രൂപ മുതൽ 3,000 രൂപവരെയാണു്. ഇതിനു് ഫെയർ റെൻറു ഫിക്സുചെയ്യുമ്പോൾ കുടിയാൻ ഭേദഗതിച്ചുണ്ടാക്കിയ കമകിൻതോട്ടത്തിന്റെ ഗ്രോസ് പ്രൊഡ്യൂസിന്റെ പത്തിലൊന്നായി 260 രൂപ മുതൽ 300 രൂപവരെ പാട്ടം വരും.

കഴിഞ്ഞ കാലത്തു കൃഷിക്കാർ കൊടുത്തിരുന്ന മാനഷം വിലയായി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് പ്രൈവറ്റ് ഫാസറുകൾക്കും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കുമുള്ള വഴക്കം കൊണ്ട് മറ്റു ഭൂമികളും ജനംകൊടുക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഭൂമികൾ കൈവശം വെച്ചു അനുഭവിക്കുന്നതിന് റെൻറ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നത് ഇപ്പോൾ 260 രൂപയാണ്. 27-ാം വകുപ്പിൽ ഫെയർ റെൻറ കാൺട്രാക്റ്റ് റെൻറിന്റെ രണ്ടിരട്ടി എന്നു പറഞ്ഞിരുന്നത് എടുത്തു കളഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടാണ് എന്റെ ഭേദഗതി ഈ ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിനും സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കൊടുക്കുന്ന നികുതികൾക്കു പുറമേ ഈ ഭൂമികൈവശക്കാർ രണ്ടു രൂപ പാട്ടായി കൊടുക്കണമെന്ന്. അല്ലെങ്കിൽ ഈ വിഭാഗക്കാരെ നശിപ്പിക്കലാണ്, യഥാർത്ഥത്തിൽ അവർ ഭൂമിയുടെ വിലകൊടുത്തവരാണ്. നിയമത്തിന്റെ പഴുതുകൾ കാരണം ആധാരങ്ങൾ നടന്നുകിട്ടിയില്ല. അവർ ഭൂമിയിൽ അധ്വാനിച്ച ഭൂമിയ്ക്കു വില കൂടി. ഇടയിൽ മദ്ധ്യവർത്തിവന്നു. ആ മദ്ധ്യവർത്തിക്ക് കടിയാന്റെ അധ്വാനം തട്ടിക്കൊടുക്കുന്ന ഗവണ്മെന്റുവന്നു. നിങ്ങളുടെ നിയമവും ഭേദഗതികളും അതിനുള്ളതാണ്. ആ ഫെയർ റെൻറിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ അവസാനം നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലെ അവസാന item-ൽ other classes of land-ന്റെ കൂട്ടത്തിൽ ഈ വക ഭൂമികൾ പെടുമെന്നു വിചാരിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നു. പക്ഷെ പെടുകയില്ല എന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടാണ് പ്രത്യേകം ഒരു item ചേർക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്. ഇതേവരെ റെൻറ നിശ്ചയിക്കാത്ത ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു അനാമലി യുണ്ട്. അതുപയോഗിച്ച് കൃഷിക്കാരെ ശിക്ഷിക്കുന്ന നടപടിയാണിത്. 1094-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അപ്പറത്തിരിക്കുന്ന എന്റെ ഒരു സ്റ്റേഫിതൻ തമാശയായി പറയുകയുണ്ടായി, ഇപ്പോൾ ഫെയർ റെൻറ ഈടാക്കാൻ പോകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഈടാക്കേണ്ടത് ഫാദർ വടക്കനിൽ നിന്നാണെന്ന്. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത് അന്ന് അദ്ദേഹം കേട്ടില്ല. ഫാദർ വടക്കൻ അന്നു കേൾക്കാത്തതിന് പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാരെ ബുദ്ധിമുട്ടിച്ചാൽ നിങ്ങൾതന്നെ അനുഭവിക്കും. ഒരു രൂപയും പാട്ടും കൊടുക്കാത്ത ഭൂമിക്ക് 100 രൂപയിൽ കവിഞ്ഞ റെൻറ വരാൻ പോകുകയാണ്. അത്രയും ഒരു റെൻറ ദൈവത്തിന്റെ പേരുപറഞ്ഞു ഇടയ്ക്കു നിൽക്കുന്ന ചില ആളുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗമാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അമ്പലത്തിന്റെയും ദൈവത്തിന്റെയും പേരു പറഞ്ഞാണ് ഇതു ചെയ്യുന്നത്. കമ്മ്യൂണിസറ്റുകാർ നിരീശ്വരവാദികളാണ്, അമ്പലം അടയ്ക്കാൻ നിൽക്കുന്നു എന്നു പറയും. കഴിഞ്ഞകാലത്തെ നിയമത്തിലുള്ള വകുപ്പുകളും ഇപ്പോഴത്തെ വകുപ്പുകളും എടുത്തുവെച്ചു പ്രസംഗിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്കും അറിയാം. അതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗം പറയേണ്ട. ഇത് അന്യായമായിട്ടുള്ള ആനവിററിയാണ്. അമ്പലത്തിന്റെ നടത്തിപ്പുകാർ ആരും ഇത്രകൂടുതൽ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. മദ്ധ്യവർത്തികൾക്ക് എന്തെങ്കിലും കിട്ടണമെന്നേയുള്ളു. ഗവണ്മെന്റുഭാഗത്തുനിന്നും അവരാരും സ്വപ്നം കാണാത്ത ഒരു വലിയ സംഖ്യ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയും അത് പിൻവലിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ആ സ്ഥാനത്തു എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറാം : ഞാൻ 1094-ാം, 747-ാം ഭേദഗതികളെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. ആദ്യമായി 1094-നെപ്പറ്റി പറയാം. ഈ ഭേദഗതി എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് അവതരിപ്പിച്ചതെന്ന് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിന് എന്തെങ്കിലും ചില ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരിക്കണം. 63-ാമത്തെ ക്ലാസിന് ഒരു പ്രൊവൈസോ ചേർക്കണമെന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ പറയുന്നത് 4 മുതൽ 11 വരെയുള്ള സെക്ഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെല്ലാം 11 ഒഴികെയുള്ളത് ഡിംഗ് ടെനൻസായി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ്. സെക്ഷൻ 11 ശമ്പളപാട്ടക്കാരെ കുറിച്ചുള്ളതാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള കടിയാന്മാർ ഈ ബിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പ് അവരുടെ പാട്ടം നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ എന്തുചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ പ്രൊവൈസോ. ക്ഷേത്രങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പ്

[ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം]

ണിത്. മലബാറിലേം കൊച്ചിയിലേം ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കീഴിലെങ്കിലും ഇന്നുവരെ ശമ്പള പാട്ടക്കാർ എന്നൊരിനം കുടിയാന്മാർ ഉള്ളതായി കേട്ടിട്ടില്ല. ശമ്പള പാട്ടക്കാരായ കുടിയാന്മാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർ കുറെക്കാലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ശമ്പളചീട്ടുകാരായും മറ്റും രൂപാന്തരപ്പെട്ടു. അതൊക്കെ ജന്മിമാരുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരായിരുന്നു. വെറും പാട്ടക്കാർക്ക് കുറെ അവകാശങ്ങൾ നൽകാൻ കൊച്ചി നിയമസഭയും മദ്രാസ് നിയമസഭയും ആരംഭിച്ച കാലത്തു് ആ അവകാശം നിഷേധിക്കാൻവേണ്ടി കൃത്രിമമായി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു് ശമ്പള പാട്ടക്കാരും, ശമ്പള ചീട്ടുകാരും. എന്നാൽ കേരളത്തിലെ ഒരൊറ്റ ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിലെങ്കിലും ശമ്പളപാട്ടക്കാർ ഉണ്ടെന്നു മന്ത്രിക്ക് പറയാമോ? ഇതു് വായിച്ചപ്പോൾ ശമ്പള പാട്ടക്കാർ ക്ഷേത്രത്തിലേക്കും വന്നുകഴിഞ്ഞോ എന്നു് ഞാൻ അതുതപ്പെട്ടപ്പോയി, പിന്നെ ബാക്കി നിൽക്കുന്നതു് ആരാണു്?

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അങ്ങനെ ഇല്ലെങ്കിൽ 11 ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം : ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നതു്, നിയമവളരെ സൂചിതമായി പഠിച്ചു്, സമഗ്രമായി പരിശോധിച്ചു്, കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശവും വാങ്ങി ഒരു നിയമം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണു്. ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു്, വല്ല പോരായ്മയും വന്നുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു തള്ളിക്കളയാം എന്നാണു്. അപ്പോൾ അങ്ങനെ തള്ളാവുന്ന കാര്യമാണോ, ക്ഷേത്രത്തിന്റേതു്, ഇരിക്കട്ടെ.

പിന്നെ ഒന്നു കാണുന്നതു്, ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കീഴിൽ ഓടച്ചാത്തു കുടിയാന്മാരുണ്ടെന്നാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഗോപാലൻകുട്ടി നായരോടു ഒരു വാചകം ചോദിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, ഈ വിഡ്ഢിത്തം ഇതിൽ എഴുതി ചേക്കേണ്ടതായി വരികയില്ലായിരുന്നു. മലബാറിൽ, താമരശ്ശേരി ഭാഗത്തുമാത്രമുള്ള വളരെ പരിമിതമായ ഒരു കുടിയാന്മാരായാണു് ഓടച്ചാത്തു്. ഓട വെട്ടിയെടുക്കാൻ കരാറു വാങ്ങുന്നവരുടെ കീഴിലുള്ള കുറെ ആളുകൾ, അയ്യായിരത്തിൽ അധികം വരുമെന്നു തോന്നുന്നു. അവരാണ് ഓടച്ചാത്തു കുടിയാന്മാരുടെ പേരിൽ, ഇപ്പോൾ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കുടിയാന്മാരായി ഇതിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. പാലായിലും, മീനച്ചിലുമുള്ള ഇത്തരം കുടിയാന്മാർക്ക് കുടിയാന്മാരുടെ അവകാശം നഷ്ടപ്പെട്ടു പോകുമല്ലോ എന്നു കരുതി, അവർക്കു കുടിയാന്മാരുടെ അവകാശം കൊടുക്കാനാണു് ഇപ്പോൾ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരായി അവരെക്കൂടി പരിഗണിച്ചിരിക്കുന്നതു്. കേരളത്തിൽ, ഏതവലത്തിന്റെ കീഴിലാണു് ഓടച്ചാത്തു കുടിയാന്മാർ ഉള്ളതെന്നു പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. സർ, അമ്പലത്തിന്റെ പേരിൽ വെറും പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടി ഇങ്ങനെയൊക്കെ ചെയ്യാൻ തുടങ്ങിയാൽ വിവരക്കേടിന് ഒരു അതിരുവേണ്ടേ എന്നു പറയാനാവി.

പിന്നെ "Deemed to be a tenant" എന്ന വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നവരെപ്പറ്റിയാണു പറയുന്നതു്, അതിൽ പ്രധാനമായി പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് 5-ാം 6-ാം സെക്ഷനിൽപെട്ടവർ കൊച്ചിയിലെ കുടിയാന്മാരാണ്. സെക്ഷൻ 4-ൽ, ഓടച്ചാത്തുകാരാണ്. പിന്നെ, സെക്ഷൻ 10-ൽ, വരുന്നതു് പുനം കൃഷിക്കാരാണ്. കട്ടനാടൻ പ്രദേശത്തെങ്ങാനും പുനം കൃഷിക്കാരുണ്ടോ, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കീഴിൽ എന്നറിവില്ല. ഈ പറഞ്ഞ കുടിയാന്മാർ ആത്മതന്നെ, ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും കീഴിലുള്ളതായി എനിക്കു അറിവില്ല. പിന്നെ, കൊട്ടിയൂർ, ഏവൂർ, മുണ്ടയാം പറമ്പു് എന്നീ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭൂമി കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന കുടിയാന്മാരാണ്. അതിനെപ്പറ്റിയെല്ലാം ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി ഇവിടെ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. കൊട്ടിയൂർ ദേവസ്വം ഒരു പ്രധാന ദേവസ്വമാണു്. വടക്കേ മലബാറിലെ മുണ്ടയാം പറമ്പു ദേവസ്വമുണ്ടു്. ആ ദേവസ്വം വകു കൊച്ചു ഭൂമിയെ ഇനി പതിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള. മുണ്ടയാംപറമ്പു വക രണ്ടു മലയും, കൊട്ടിയൂർദേവസ്വം വക ഒരു മലയും ഇനി ബാക്കിയുണ്ടു്. ബാക്കിയെല്ലാം പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഏഴും, മൂന്നും പത്തും മലകൾ ആ ദേവസ്വം

വക എൻ. എസ്. എസ്.-ന് പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഏഴ് മലകൾ ദേവസ്വംവകയും, മൂന്ന് മലകൾ വ്യക്തികളുടേതുമാണ്. അതിൽ ഏഴ് മലകളും പാട്ടത്തിന് കൃഷിചെയ്യാൻ ഏല്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതിൽ ഒരു വർഷത്തെ പാട്ടത്തിന്റെ പതിനഞ്ചിരട്ടിയോളം ലാഭം കഴിഞ്ഞുകൊല്ലം അതിലെ മരങ്ങൾ മുറിച്ചു ഈടാക്കിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. എല്ലാ മലകളിലെയും മരങ്ങൾ മുറിക്കാൻ നമ്പരിട്ട നിറുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. വലിയ ജന്മിമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നിയമത്തിൽ, അവർക്ക് ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, ഇപ്പോൾ കൊട്ടിയൂർ ദേവസ്വം ഭൂമിയും, മുണ്ടയാംപറമ്പ് ദേവസ്വം ഭൂമിയും ഏറ്റവും വാങ്ങിയിരിക്കുന്ന മദ്ധ്യവർത്തികൾക്ക് പാട്ടം വാങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ, കടിയാന്മാർക്ക് പാട്ടം വലിപ്പിക്കാനാണ് ഇങ്ങനെയൊരു വകുപ്പ് എഴുതി ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഈ വകുപ്പുകൊണ്ട് വല്ല തരത്തിലും കടിയാനെ തോല്പിക്കാൻ പറമോ എന്ന നോക്കിയപ്പോൾ, നടപ്പുകടിയാന്റെ മേൽ ഇരിക്കട്ടേ ഇതിന്റെ ഭാരം എന്നു കരുതി. അതുകൊണ്ടാണ് ആൻവീറ്റി ആരു വാങ്ങും, ആരു കൊടുക്കും എന്നു ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി ചോദിച്ചത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ പാവപ്പെട്ട കടിയാന്മാർ മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിക്കാൻ ടിബുലിനെ സമീപിച്ചാൽ അവർക്ക് ഇപ്പോൾ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന പാട്ടം വളരെ അധികരിച്ചതായിരിക്കും. അങ്ങനെ കടിയാന്മാർ പാട്ടം കൂടുതൽ കൊടുത്താൽ അതു കൊട്ടിയൂർ ദേവസ്വത്തിനായിരിക്കുകയില്ല, ദേവസ്വംവക ഭൂമി ഏറ്റവും വാങ്ങിയ മദ്ധ്യവർത്തികൾക്കായിരിക്കും കിട്ടുക. 19,000, 20,000 ഏക്കർ ഭൂമി ഏറ്റവും വാങ്ങിയ മദ്ധ്യവർത്തികൾക്ക്, 40,000 രൂപാവരെ പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരും, ആ ഇനത്തിൽ, മദ്ധ്യവർത്തികൾക്ക് മുപ്പതു ലക്ഷം രൂപാവരെ പാട്ടം ഇനത്തിൽ കൂടുതൽ കിട്ടാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതൊരു ചെറിയ കാര്യമല്ല. ലക്ഷക്കണക്കിനാണ് അവർക്ക് ഗുണം ഉണ്ടാകുക.

ശ്രീ. എൻ. ഭാസ്കരൻ നായർ : അതൊന്നു വിശദീകരിച്ചാൽ കൊള്ളാം. എങ്ങനെയാണ് മദ്ധ്യവർത്തികൾക്ക് ലാഭം ഉണ്ടാകുന്നത്?

ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം : ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭാസ്കരൻ നായർക്കു ഞാൻ വഴങ്ങിയത് മര്യാദയോത്തുമാത്രമാണ്. മന്ത്രിയുടെ 1094-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. ഭാസ്കരൻ നായരുടെ 747-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം പരിശോധിച്ചാൽ, ശ്രീ. ഭാസ്കരൻ നായരോടു കൂടുതൽ ബഹുമാനം തോന്നും. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി വേണ്ടത്ര വ്യക്തമല്ല, ശ്രീ. ഭാസ്കരൻ നായരുടെ ഭേദഗതിവളരെ ക്ലിയറാണ്. ദേവസ്വം കടിയാന്മാർ മര്യാദപ്പാട്ടം കൊടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്, അവർ പാട്ടം കൊടുക്കത്തക്കവിധം ഈ നിയമത്തിൽ പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥചെയ്യണം. അങ്ങനെയൊരാൾ, ദേവസ്വങ്ങളുടെ പേരിൽ മദ്ധ്യവർത്തികൾക്ക് കറേ ആദായമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെ കൊട്ടിയൂർ ദേവസ്വം ഭൂമികൾ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ള എൻ. എസ്. എസ്. എസ്. എസ്. പത്തു, മുപ്പത്തഞ്ചു ലക്ഷം രൂപാ അധികം കിട്ടാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതു കൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം. ആ ഭേദഗതി പരിശോധിച്ചാൽ, ശ്രീ. ഭാസ്കരൻ നായരുടെ സത്യസന്ധതയിലും, ആത്മാർത്ഥതയിലും ആർക്കും ബഹുമാനം തോന്നും. സർ, ഇവിടത്തെ പത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിലെ വരവ് എത്രമാത്രമാണെന്ന് എനിക്കു നിശ്ചയമില്ല, അതിനേക്കാൾ വരവ്, ശ്രീ. മനത്തു പത്മനാഭന്റെ എൻ. എസ്. എസ്. എസ്. ക്ഷേത്രസ്വത്തുക്കൾമൂലം ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. സർ, വ്യക്തികളായ ചിലർക്കും, ചില സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും പാട്ടം കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു വകുപ്പാണിത്. നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ മുതൽ ഭദ്രമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും, ക്ഷേത്രകാര്യങ്ങൾ ഭംഗിയായി നടക്കുന്നതിനും ആണെങ്കിൽ, സർ, ഞാൻ ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുമായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്, മദ്ധ്യവർത്തികൾക്ക് 15 ഇരട്ടിയും, 50 ഇരട്ടിയും പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും, എൻ. എസ്. എസ്. എസ്. പാട്ടം കൂട്ടിക്കൊടുക്കാനും മതിയായ ചില വകുപ്പാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് അതിനെത്തന്നെ എതിർക്കുന്നത്. ക്ഷേത്രകാര്യങ്ങൾ ഭംഗിയായി നടത്താനാണ് എന്ന പ്രചരണമാണ് നടത്തുന്നത്. പക്ഷേ, ശ്രീ. ചാക്കോ അറിയുമോ

[ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം.]

മുണ്ടായ പരമ്പര ദേവസ്വത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി? ആ ദേവസ്വം ഏതാണു മുടിഞ്ഞു കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണു്. ഇന്നു് അവിടെ ഉച്ചപ്പുജയ്ക്കു പൂജാരിയെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഉച്ചതിരിഞ്ഞാൽ ആ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പേരു പറയാൻ ആളുകൾക്കു യേമാണു്. അത്ര ശക്തിയുള്ള ഒരു ഉഗ്രമുന്തിയായിരുന്നു ആ ക്ഷേത്രത്തിൽ എന്നായിരുന്നു സങ്കല്പം. ഇപ്പോഴാണെങ്കിൽ ഉച്ചപ്പുജയ്ക്കുപോലും ആളില്ല. സർ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് റൂകാർ അമ്പലങ്ങളിൽ പോകുകയില്ലെന്നും, വിശ്വാസികളല്ലെന്നും ആക്ഷേപം കേൾക്കാറുണ്ടു്. ഞാൻ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് രാകുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ക്ഷേത്രവിശ്വാസി അല്ലായിരുന്നു. ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തെപ്പറ്റി വിവരമുള്ള ആരുതന്നെ ഈ വിഡ്ഢിത്തം, കമ്മ്യൂണിസം വന്നതുകൊണ്ടാണു് ഈശ്വരവിശ്വാസം ഇല്ലായ്മയെന്ന വിവരക്കേട് പറയുകയില്ല. ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തെപ്പറ്റി, ഇൻഡ്യയുടെ ഭൗതികമായ ചരിത്രത്തെപ്പറ്റി ഇൻഡ്യൻ ഫിലോസഫിയെപ്പറ്റി ബോധമില്ലാത്ത ചില ചരിത്രപണ്ഡിതന്മാരാണ്. പണ്ഡിതമാന്യന്മാരാണ് കമ്മ്യൂണിസത്തിന്റെ പേരിൽ ഈ അഭിപ്രായം തട്ടി വിടുന്നവർ. ഇൻഡ്യയിൽ വളരെക്കാലം മുൻപു തന്നെ നാസ്തിക വാദക്കാർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ഇൻഡ്യൻ ഫിലോസഫിയെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ പരാമർശിക്കണമെന്നില്ല.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം : ദേവസ്വങ്ങളുടെ പേരിൽ ഇവിടെ ചില മുതലെടുപ്പുകൾ നടത്തുമ്പോൾ, അതിനെതിരായി ചില വസ്തുതകൾ ഞാൻ പറഞ്ഞു പോയതാണു്. ഇൻഡ്യയിലെ ഒന്നാമത്തെ ഭൗതികവാദികൾ, ഏറ്റവും വലിയ ആത്മികവാദികൾ ചാറ്റ്വാകമതക്കാരായിരുന്നു. മഹാഭാരതത്തിലെ ധർമ്മപുത്രരുടെ കഥയും മറ്റും ഇവിടെ അധികം പരാമർശനവിഷയമാക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. രണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറുകൊല്ലത്തെ പാരമ്പര്യമുള്ള ഭാരതീയ സംസ്കാരത്തിനു മഹത്തായ ഒരു ചരിത്രമുണ്ടു്. അതൊന്നും വേണ്ട വിധം മനസ്സിലാക്കാതെയാണു് ചില ആളുകൾ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് റൂകാരെയും, ക്ഷേത്രവിശ്വാസത്തെയും മറ്റും പരാമർശനവിഷയമാക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. ഭാഗ്ഗവൽ : മെമ്പർ പറയുന്നതുകേട്ടാൽ തോന്നും, ദൈവത്തെ ഓർത്താണു് ഇങ്ങനെയൊരു വകുപ്പു് ഇതിൽ ചേർത്തതെന്നു്. ദൈവത്തിന്റെ മേൽ, മേൽപാർത്തു വാങ്ങിയ ആളുകൾക്കുവേണ്ടിയല്ലേ ഈ വകുപ്പു്? അവരുടെ സംരക്ഷണത്തിനല്ലേ?

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം : അതേ, ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കു ഗുണം ചെയ്യാനാണെന്നാണു പ്രചരണം. ഗുണമെല്ലാം മദ്ധ്യവർത്തികൾക്കു അടങ്ങത്തക്കവിധമാണു് വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കീഴിൽ ഓടിച്ചാത്തു കടിയാന്മാരും, മറ്റും ഉണ്ടെന്നാണു പറയുന്നതു്. ശമ്പളപ്പാട്ടുക്കാരും, ശമ്പളകൂലിക്കാരും ഏതെല്ലാം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കീഴിൽ കടിയാന്മാരായി കഴിയുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു ന്നാൽ കൊള്ളാം. ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭനേരയും, എൻ.എസ്. എസിന്റെയും മി. ചാഴിക്കാടന്റെയും കീഴിലുള്ള കുറേ കടിയാന്മാർക്കു പാട്ടും കൂട്ടാനുള്ള വ്യവസ്ഥയാണിതു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു് : എന്റെ കീഴിൽ കൂടിയാന്മാരുണ്ടെന്നോ ?

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം : അവർ മി. ചാഴിക്കാടനെപ്പോലെല്ല, അദ്ധ്വാനിക്കുന്നവരാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മനസ്സിലാക്കാതെയാണു പറയുന്നതു്. എഴുപതു വയസായ ശ്രീ. ചാഴിക്കാടൻ ഇതിനുമുമ്പുനല്ല പോലെ അദ്ധ്വാനിച്ചിട്ടുള്ളയാളാണു്.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം : അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ എനിക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്. അദ്ധ്വാനിക്കുന്നവരെ എനിക്ക് ബഹുമാനമാണ്.

സർ, നാം ഇതിൽ 4, 5, 6, 7, 8, 11 ഇങ്ങനെ കുറേ വകുപ്പുകൾ എഴുതി വെച്ചുകൊണ്ടു കാര്യമായില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ വരുമാനം പ്രധാനമായി ആശ്രയിക്കുന്നത് ധാരാളം ക്ഷേത്രങ്ങളെ ആകർഷിക്കുന്നതിനെയാണ്. അങ്ങനെയാണ് ഇന്നത്തെ മഹാക്ഷേത്രങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നത്. അല്പാത്തവയെല്ലാം നശിച്ചുവരികയാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കാനാണെങ്കിൽ അതിൽ ആർക്കും എതിരില്ല. ഇങ്ങനെ പാട്ടും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഒന്നും നന്നാക്കാൻപോകുന്നില്ല. ഇതിൽ പറയുന്ന പല കടിയാന്മാരും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള കടിയാന്മാരല്ല. അവർക്ക് പാട്ടും വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കു ഒരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുകയില്ല.

സർ, പിന്നെ ശ്രീ. ഭാസ്കരൻനായരുടെ ഭേദഗതിയാണ്. മി. ഭാസ്കരൻനായർ സത്യസന്ധനായ ഒരു ചെറുപ്പക്കാരനാണ്. ഉള്ളകാര്യം വെച്ചുകെട്ടുകടാതെ അദ്ദേഹം തുറന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയെക്കാൾ വ്യക്തമായി കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തോടു ബഹുമാനവും, അങ്ങേയറ്റം സന്തോഷവും തോന്നുന്നുണ്ട്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, എൻ. എസ്. എസ്. ഭേദഗതി കൂടി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ കുറേ കടിയാന്മാരുണ്ട്, അവർക്ക് നിയമപ്രകാരം മര്യാദപ്പാട്ടും ചുമത്താൻ ഈ നിയമത്തിൽ പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം, അങ്ങനെ ഒരു നിയമസഹായം ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്താൽ പാട്ടും ഞങ്ങൾ വാങ്ങിക്കൊള്ളാം എന്നാണ് ശ്രീ. ഭാസ്കരൻനായർ പറയുന്നത്. ശ്രീമതി ഗൗരി നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ പാലായിലും, മീനപ്പിലും ഉള്ള കൃഷിക്കാർ നാലായിരവും, അയ്യായിരവും രൂപയ്ക്കു ഭൂമി വീററിട്ട്, മലബാറിൽ ചെന്ന് ഭേദഗതിപക ഭൂമി, ഉത്തരാളന്മാരിൽനിന്ന് 300-ാം, 500-ാം, 700-ാം രൂപ മാന്ദഷം കൊടുത്ത് എഴുതി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. മാന്ദഷംകൊടുത്തു ഭൂമി ഏറ്റുവാങ്ങിയാൽ പിന്നെ തിരിയെ കൊടുക്കുന്ന പതിവില്ല. അങ്ങനെ ഭൂമി ഏറ്റുവാങ്ങിയിട്ടുള്ളവർ ഇപ്പോൾ വൻപിച്ച പാട്ടും കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഒരേക്കറിന് മൂന്നരും, അഞ്ഞൂറും രൂപവരെ പാട്ടും കൊടുക്കേണ്ട ഒരു ദുസ്ഥിതിയാണ് വന്നുചേരുന്നത്. എന്നാൽ ഈ പാട്ടും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുമൂലം ക്ഷേത്രത്തിനു ഒന്നും കിട്ടാൻപോകുന്നതുമില്ല. മദ്ധ്യവർത്തികൾക്കു അതിന്റെ ഗുണം കിട്ടത്തക്കവിധമാണ് ഇവിടെ നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാരെ ഭ്രോഹിക്കുന്നതു ശരിയാണോ എന്നു മന്ത്രി ചിന്തിക്കണം. ഈ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : സർ, എനിക്ക് അഞ്ചുമിനിട്ടു സമയം മാത്രം തന്നാൽ മതി. ഞാൻ ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രം പറഞ്ഞു അവസാനിപ്പിക്കാം. മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള 1294-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ആവശ്യമില്ലാത്തതും അവ്യക്തമായതുമായതാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഡീമ്ഡ് ടെനന്റിന്റെ കയ്യിൽനിന്നും കൂടുതൽ പാട്ടും വാങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു സാധിക്കുമോയെന്ന് സംശയമാണ്. കാരണം ഇതിൽ ആനവിററി കാണുന്നതിനുള്ള തോത് മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. ഡീമ്ഡ് ടെനന്റിനെപ്പറ്റി സെക്ഷൻ 10-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള വകുപ്പുകൊണ്ട് ഭേദഗതികൾക്കു കൂടുതൽ വരുമാനം സാധിക്കുമോയെന്ന് ഞാൻ ന്യായമായി സംശയിക്കുന്നുണ്ട്. ആദ്യവസാനം സംശയങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഇത്തരം വകുപ്പുകൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. ഈ നില തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുകയാണെങ്കിൽ ഒട്ടവളരെ കഴപ്പുണ്ടുണ്ടാകും. ഇങ്ങനെയുള്ള വകുപ്പുകൾ സംശയത്തോടുകൂടി പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം ഉദ്യേകക്ഷികൾക്കും കോടതി കയറേണ്ടിവരും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമെന്താണെന്നുതന്നെ വ്യക്തമല്ല. ശ്രീ. ഭാസ്കരൻ

[ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ]

നായർ ഇതിന് ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് അമ്പലങ്ങുളെ സഹായിക്കാൻ ഉള്ളതല്ല, അമ്പലം വിഴുങ്ങിക്കളെ സഹായിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. നായർ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയും മറ്റും ദേവസ്വം വകയായ ഭൂമികൾ ഏക്കറിന് രണ്ടു ഉറപ്പികയും മൂന്നു ഉറപ്പികയും പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടാണ് ഏറ്റുവാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ദേവസ്വത്തിനുള്ള വരവ് ഇതുവഴി നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: നായർ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റി അമ്പലം വിഴുങ്ങിക്കളെ കൂട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമോ?

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ: ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒത്താശയോടുകൂടി ദേവസ്വം ഭൂമികൾ മേൽപറഞ്ഞു എടുത്തിട്ടുള്ളവരെല്ലാം ഫലത്തിൽ അമ്പലം വിഴുങ്ങിക്കളാണ്. അവരുടെ കീഴിലുള്ള കടിയോന്മാരിൽനിന്നും കൂടുതൽ പാട്ടം വസുലാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. സുപ്രസിദ്ധങ്ങളായിട്ടുള്ള അമ്പലങ്ങളുടെ സ്വത്തു് കൈവശമാക്കുന്നതിനും അതുവഴി അമ്പലങ്ങളെ പാപ്പരാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തെക്കൻ ഭാഗങ്ങളിലുള്ള ചിലർ ഗവണ്മെന്റിന്റെ സഹായത്തോടെ വടക്കോട്ട് നീങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അവരാണ് സാക്ഷാൽ അമ്പലം വിഴുങ്ങിക്കള. അങ്ങനെയുള്ളവർ ദൈവത്തിന്റെ പേരും പറഞ്ഞിറങ്ങിക്കൊണ്ടുവന്നതാണ് അതുതന്നെ. ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഭൂമി അവിടെയുള്ള ഉയരാളന്മാരെ വശത്താക്കി ഏക്കറിന് രണ്ടു ഉറപ്പികയും മൂന്നു ഉറപ്പികയും വാങ്ങിയിട്ടുള്ളവരാണ് പറഞ്ഞുകൊണ്ടുനടക്കുന്നത് മലബാറിൽ ഭൂമികൾ കുറഞ്ഞവിലയ്ക്കു കിട്ടുവാനുണ്ട് എന്ന്. എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക പ്രദേശത്തെയും അവിടെയുള്ളവരേയും ഇങ്ങനെ അപമാനിക്കരുതെന്നാണ്. സക്കാർ സഹായത്തോടെ, ഒരുപറ്റം ആളുകൾക്ക് കവർച്ച നടത്താൻ പററിയ ഇടമായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ് മലബാറിലെ ദേവസ്വങ്ങൾ. തെക്കൻ പ്രദേശത്തുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയെല്ലാം സംരക്ഷണം പുത്തിയാക്കിയിട്ടാണോ ഇവർ ഇറങ്ങിയിരിക്കുന്നതെന്നറിവില്ല. സുപ്രസിദ്ധങ്ങളായ കൊട്ടിയൂർ, ഹേമംബിക, മുണ്ടയംപറമ്പ് ദേവസ്വങ്ങൾ കയ്യടക്കിയ കൂട്ടർ, ദേവസ്വങ്ങളുടെ വരവ് വർദ്ധിപ്പിക്കാനല്ല, സ്വന്തം വരവ് വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ദേവസ്വങ്ങളുടെ കഥകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നകാര്യം ഉറപ്പിച്ചു പറയുകയാണ്. കടിയോന്മാരിൽനിന്ന് ഇവർക്ക് കൂടുതൽ പാട്ടം വാങ്ങണം. ഇവരുടെ കീഴിലുള്ള കടിയോന്മാർ അധികവും ഡീമ്ഡ് ടെനൻസായി കണക്കാക്കപ്പെടും. രേഖയില്ലാത്ത കടിയോന്മാരായിവർ. അങ്ങനെയുള്ള കടിയോന്മാരുടെ കൈയിൽനിന്നും കൂടുതൽ പാട്ടം വസുലാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഭേദഗതിയാണ് ഇത്. ഈ വസ്തുത സത്യസന്ധമായിട്ടുണ്ട്. പറഞ്ഞാൽ പോരേ? അമ്പലം വിഴുങ്ങിക്കള ദേവസ്വത്തിന്റെ സംരക്ഷകന്മാരായി ചമയുന്നതിൽ വേദിക്കുകയല്ലാതെ എന്തു ചെയ്യും? ഏതായാലും മലബാറിലെ ദേവസ്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബാക്കി കിടപ്പുള്ള അസ്സസ്വൽപ്പം ഭൂമികൾ കയ്യടക്കിയാൽ കാര്യം തീർന്നുവെന്ന മട്ടാവും. മലബാറിലെ ഇക്കണ്ട ദേവസ്വങ്ങളോക്കെ വിഴുങ്ങിയാൽ ദഹിക്കുമോ എന്തോ! ഏതായാലും ഇതെല്ലാം അറിയുന്നവരുണ്ട് എന്ന് ധരിക്കണം. കൊട്ടിയൂർപ്പനേയും മറ്റും വിഴുങ്ങുമ്പോൾ, തൊണ്ടയിൽ കടുങ്ങുമെന്നു സൂക്ഷിക്കണം. അതല്ല, അതൊക്കെ ഇറങ്ങുമെങ്കിൽ അങ്ങനെയൊട്ടെ. പക്ഷെ കയ്യും കാലുമുള്ള കടിയോന്മാരെ അങ്ങനെയങ്ങു വിഴുങ്ങിക്കളയാമെന്നാശിക്കണ്ട. കടിയോന്റെ കയ്യിൽനിന്ന് കൂടുതൽ പാട്ടം ഈടാക്കാനുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. മന്ത്രി ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഭാസ്കരൻനായർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയും അമ്പലങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ വരുവുണ്ടാക്കാൻ സഹായിക്കുന്നതല്ല; അമ്പലങ്ങളെ പറ്റേ പൊളിച്ചുകളയുന്നതിനും, കടിയോന്മാരെ കഷ്ടത്തിലാക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ഈ ഭേദഗതികളെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : സർ, ഈ 63-ാം വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയും, അതിനു ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള 1294-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റിയും സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇത്രയധികം ആവേശം എവിടെനിന്നുവന്നു എന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. ഈ വകുപ്പുകളും അതിനെ തുടർന്നുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്കുമെല്ലാം പഴയ അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ പറയുകയുണ്ടായി, പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ ഭേദസ്വങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള ആദായം കറുത്താൻ പാടില്ലെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും ഞങ്ങൾ അതനുസരിച്ചില്ലെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി ഈ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ അനുസരിക്കാതെ വന്നതുകൊണ്ട് ഭേദസ്വങ്ങൾക്ക് വൈഷമ്യം ഉണ്ടായിരുന്നതുള്ളവസ്തുത നിഷേധിക്കപ്പെടാവുന്നതല്ല. അല്ലെങ്കിൽ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശം എന്തുകൊണ്ട് ശ്രീ. അച്യുതമേനോനും, ശ്രീമതി ഗൗരിയും മന്ത്രിയായിരുന്ന ഗവണ്മെന്റ് അംഗീകരിച്ചില്ല. ഭേദസ്വങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്ന് വിചാരിച്ചാണോ ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശം ഭേദസ്വങ്ങൾക്ക് ഹാനി സംഭവിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നാണെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടാണോ ശ്രീമതി ഗൗരി അത് സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത്. നിശ്ചയമായും അല്ല. അത് സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റിന് കുറെ ബാധ്യതയുണ്ടാകുമെന്ന് കണ്ടതുകൊണ്ട് അന്നത്തെ ധനകാര്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനുമായി ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ആ ബാധ്യത ഏറെനേക്കാൾ തയ്യാറില്ലെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരിക്കും. അതാണ് അതിന് ഏറ്റവും ന്യായമായി കൊടുക്കാവുന്ന ഒരു വ്യാഖ്യാനം. അതെല്ലാം കണ്ടുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ഗവണ്മെന്റ് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ ആ നിർദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ടി ഒരു പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ പോരായ്മകൾ വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ നിർദ്ദേശിച്ചാൽ അതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റ് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്, പക്ഷെ ഈ പദ്ധതി ഭേദസ്വങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയല്ല എന്ന് പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമെങ്കിലും ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടോ എന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ ഈ സഭയിൽ ചെയ്ത പ്രസ്താവനയും ശ്രീ. ഗോപാലൻ ഇന്ന് ഇവിടെ ചെയ്ത പ്രസ്താവനയും തമ്മിൽ എങ്ങനെ യോജിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. കാർഷിക ബന്ധനിയമത്തിൽ ഭേദസ്വങ്ങൾക്ക് ആനുവിരറി കൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായം സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. അതൊരു പുതിയ സമ്പ്രദായമല്ല. പക്ഷെ ഇങ്ങനെ ആനുവിരറി കൊടുക്കുമ്പോൾ ഭേദസ്വങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള വരുമാനം കറയരുതെന്നായിരുന്നു പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശം. എന്ന് ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ പറയുകയുണ്ടായി. ആ നിർദ്ദേശവും ഞങ്ങൾ വകവെച്ചില്ലെന്ന് ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻതന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. എന്തുകൊണ്ട് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശം വകവെക്കാൻ അന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറായില്ലയെന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ ആദ്യം നിർദ്ദേശിച്ചത് ഭേദസ്വ ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ച് ഫെയർ റെന്റ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് തത്വങ്ങൾക്ക് എതിരാണെന്നാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അന്നത്തെ മന്ത്രിമാർ പറഞ്ഞതാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാതെ അന്നു ചെയ്തത് എന്താണെന്നു വെച്ചാൽ എല്ലാ ഭേദസ്വങ്ങളുടെ കടിയൊന്നാക്കം സംബന്ധിച്ചും മര്യാദപാട്ടം നിശ്ചയിക്കാനും, മര്യാദപാട്ടം ആനുവിരറിയാവി ഭേദസ്വങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കാനും ആണ് കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥ. അതിനെക്കാൾ പിന്തിരിപ്പനായ ഒരു വ്യവസ്ഥയായിരുന്നു ആദ്യം ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നപ്പോഴുണ്ടായിരുന്നത്. അതിനെ അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ

[ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ]

പാർട്ടിയായിരുന്ന ഞങ്ങൾ എതിർക്കുകയുണ്ടായി. ദേവസ്വങ്ങളിലെ കുടിയാനേയും മറ്റുള്ള കുടിയാനേയും രണ്ടുതരത്തിൽ കാണുന്നത് തെറ്റാണെന്ന് അന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്ന ഞങ്ങൾ വാദിക്കുകയുണ്ടായി. അത് പരിഗണിച്ച് കുടിയാനാരെ ഒരുപോലെയാക്കി. പക്ഷെ അങ്ങനെയൊക്കെയിതിന്റെ ഫലം ദേവസ്വങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചു. അതിൽ ഫെയർ റെൻറ് എന്ന പദത്തിലൂടെ ആ ആക്റ്റിനനുസരിച്ച് നിശ്ചയിക്കുന്ന ഫെയർ റെൻറാ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികാക്റ്റിന്റെ റെൻറാ, ഇതിൽ ഏതാണ് കുറവെന്ന് വെച്ചാൽ അതാണ് എല്ലാ കുടിയാനാർക്കും കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന് സമ്മതിച്ചു. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ആനുവിരറിയാൻ ഫെയർ റെൻറ് കൊടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, പല ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞപാട്ടും ഉണ്ടാകും. എവിടെയെല്ലാം കുറഞ്ഞ പാട്ടും കിട്ടിയിരുന്നവോ അവിടെയെല്ലാം വളരെ കൂടിയ പാട്ടവും, എവിടെയെല്ലാം കൂടിയ പാട്ടുമുണ്ടായിരുന്നവോ അവിടെയെല്ലാം കുറഞ്ഞപാട്ടവും ഉണ്ടായി. അങ്ങനെ കൂടുതലായിട്ടുള്ള പാട്ടും എവിടെയുണ്ടോ അവിടെയെല്ലാം കുറഞ്ഞ ഫെയർ റെൻറും, കുറഞ്ഞ ഫെയർ റെൻറ് എവിടെയുണ്ടോ അവിടെയെല്ലാം കുറഞ്ഞ ഉടമ്പടി പാട്ടവും. എന്നു പറഞ്ഞാൽ മൊത്തത്തിൽ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് നിലവിലുള്ള വരുമാനത്തിൽനിന്നും കുറഞ്ഞ ഒരു വരുമാനമാകും. ഇത് അനുസരിച്ചു കിട്ടുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് കാർഷികബന്ധിപ്പിച്ച് നിയമമായ തിരുശേഷം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ പ്രതിനിധികളും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രതിനിധികളും മറ്റു ദേവസ്വങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളും കൂടിചേർന്ന് കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിന്റെ മുമ്പാകെ ഇതിന്റെ പറ്റി നിവേദനം സമർപ്പിച്ചത്. അവരുടെ ദേവസ്വങ്ങളുടെ വകയായ സ്വത്തുക്കൾ മുഴുവൻ ഒന്നുകിൽ ഈ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഇന്നുള്ള വരുമാനം ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് തുടർന്നു കിട്ടുമെന്ന് ഉറപ്പു കൊടുക്കണം. ഇത് രണ്ടുവല്ലെങ്കിൽ ദേവസ്വങ്ങളുടെ വസ്തുക്കൾ മുഴുവൻ ഗവണ്മെന്റിന്റേതാക്കി വിലയ്ക്കുവാങ്ങി അതിന്റെ മാർക്കറ്റിലെ കൊടുക്കണം. ഇതാണ് അവർ ഉന്നയിച്ച അവകാശവാദങ്ങൾ.

അപ്പോൾ മൂന്നു വ്യവസ്ഥകളാണ്. ഒന്നുകിൽ ഈ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥയിൽനിന്ന് ദേവസ്വങ്ങളുടെ മുഴുവൻ വസ്തുക്കളെ ഒഴിവാക്കി നിറുത്തണം. അതു ചെയ്താൽ ഈ രാജ്യത്തുള്ള ഏകദേശം മൂന്നിലൊന്നുവരുന്ന ഭൂവിഭാഗത്തിലെ കുടിയാനാർക്ക് ഈ ആക്റ്റിന്റെകൊണ്ട് ഒരു പരിരക്ഷയും കിട്ടുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് അതു സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന് നമുക്കറിയാം. അതു ഒരു ഗവണ്മെന്റിനും സ്വീകരിക്കാനാകുകയല്ല. രണ്ടാമത്തൊരു വ്യവസ്ഥ ദേവസ്വങ്ങളുടെ മുഴുവൻ വസ്തുക്കൾ ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ട് ദേവസ്വങ്ങളിലെ വസ്തുക്കളിലെ കുടിയാനാർക്കെല്ലാം മറ്റു ജന്മിമാരുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാനാർക്കുള്ള അവകാശം കൊടുത്തുകൊള്ളണം. പക്ഷെ ദേവസ്വങ്ങളുടെ വസ്തുക്കൾക്ക് മാർക്കറ്റിലെ കൊടുക്കണമെന്നാണ്. കേരളത്തിലെ ഭൂമിയിൽ മൂന്നിലൊന്നു വരുന്ന ഭൂമിയുടെ മാർക്കറ്റിലെ കേരളത്തിലെ ഗവണ്മെന്റ് കൊടുത്തു അതിലെ കുടിയാനാരുടെ അവകാശങ്ങളെല്ലാം ഒന്നിച്ചെടുത്ത് സംരക്ഷിക്കുക എന്നുള്ളത് ഏതാണ് അസാധാരണമായ ഒരു കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്ന ഒരു മാർഗ്ഗം ബാക്കിയുള്ളതാണ്. അതായത് ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഇന്നുള്ള വരുമാനത്തിന് ഒരു ആനുവിരറി കൊടുക്കുക. കുടിയാനാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മറ്റു ജന്മികളുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാനാർക്കുള്ള എല്ലാ അവകാശങ്ങളും കൊടുക്കുക. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ സർക്കാരിന് ഒരു നഷ്ടമുണ്ടാകും. അത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. കുടിയാനാർക്കുള്ളതാണ് ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഭൂമി. അങ്ങനെ കുടിയാനാർക്ക് അവകാശം കൊടുക്കുമ്പോൾ 16 കൊല്ലംകൊണ്ട് ഓരോ കൊല്ലവും മര്യാദപാട്ടും അടച്ചാണ് കുടിയാൻ സർക്കാരിന് പ്രതിഫലം കൊടുക്കുന്നത്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ കിട്ടുന്ന പ്രതിഫലം മിക്കവാറും മുഴുവനും തന്നെ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ഈ 16 കൊല്ലംകൊണ്ട് കൊടുത്തുതീർക്കണം. നിലവിലുള്ള ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് വരുമാനം കൊടുക്കുമ്പോൾ

ഈ കിട്ടുന്ന പാട്ടം മുഴുവനും കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് 16 കൊല്ലക്കാലം കഴിയുമ്പോൾ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കുന്നതിൽ ഒരു ക്യാപ്പിറൽ ഇതിൽനിന്ന് ഇവിടെ ഉണ്ടാകുകയില്ല, 16 കൊല്ലംകഴിഞ്ഞു പിന്നെ കാലം കാലങ്ങളിൽ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ഇന്നുള്ള വരുമാനം കൊടുക്കണമെങ്കിൽ അത് ഗവണ്മെന്റിന് പൊതുതലിൽനിന്ന് കൊടുക്കുന്നതിന് സാധ്യമാകുകയുള്ളു, അതു പല ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചു വളരെ സ്വീകാര്യമല്ലാത്ത വ്യവസ്ഥയാണെന്നു നമുക്കറിയാം. പല ആളുകളും എന്തോട് ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്, സർക്കാരിന്റെ വജനാവിൽനിന്ന് 16 കൊല്ലത്തിനുശേഷം പിന്നീട് അനവരതം ഇത്ര രൂപ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്ന് ഒരു ചുമതല ഏറ്റെടുക്കാൻ എന്താണു കാരണമെന്ന്. അതിനു നല്ല കാരണമുണ്ട് സർ. അതിനു ഗവണ്മെന്റിന് വരുന്ന ഭാരം അറിഞ്ഞുകൂടാത്തതുകൊണ്ടല്ല. ഗവണ്മെന്റിന് വരുന്ന ഭാരം ഏകദേശം പറഞ്ഞാൽ ഒരു വർഷം 50 ലക്ഷം രൂപാവരം. 50 ലക്ഷം രൂപ ഏടുത്ത് 16 കൊല്ലക്കാലമായി കൊടുക്കുന്നത് ഈ കുടിയാന്മാരിൽനിന്ന് പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കിട്ടുമെന്നു വിചാരിക്കാം. പക്ഷെ 16 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാൽ ഈ 50 ലക്ഷം രൂപയും സർക്കാരിന്റെ വജനാവിൽനിന്ന് ആണ്ടുതോറും കൊടുക്കുകയേ നിർവാഹമുള്ളൂ. അങ്ങനെ കൊടുക്കാൻ എന്താണു കാരണം? ഒരു മതിയായ കാരണമുണ്ട്. പലതും വിചാരിക്കും, ദേവസ്വങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വളരെയധികം പണം പ്രത്യേകമായ ഒരു താല്പര്യം വച്ചുകൊണ്ട് കൊടുക്കുകയാണെന്നു. അങ്ങനെയാണെന്നു ഞാൻ ഭാവിചെയ്തില്ല. ദേവസ്വങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരെന്ന് പറഞ്ഞാൽ കേരളത്തിലെ മൂന്നിലൊന്നു ഭൂമിയിലെ കുടിയാന്മാർക്കെല്ലാം പ്രയാസമില്ലാത്ത രീതിയിൽ വസ്തുവിൽ ഉടമസ്ഥാവകാശം ചെറിയ പ്രതിഫലത്തിൽ വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ്. ഈ കണക്കുകൾ അറിയുന്ന എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർ അല്ലെങ്കിൽ അറിയേണ്ട എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർ ഈ മന്ത്രങ്ങളും തന്ത്രങ്ങളും അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു അർത്ഥവുമില്ല. ദേവസ്വങ്ങളുടെ ആദായം ഇന്നുള്ള വരുമാനം കൊടുക്കുന്നത് ആവശ്യമാണെന്ന കാര്യവും അതോടൊപ്പം ദേവസ്വങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരുടെ അവകാശം മറ്റു കുടിയാന്മാരിൽനിന്ന് വേർതിരിച്ചു എഴുതി ആ കുടിയാന്മാർക്ക് കുറച്ചു പ്രതികൂലമായ രീതിയിൽ വരുത്തൽ ചിന്തിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഏതാണ്ട് ദുർഭരമായ ഈ ഭാരം കേരളത്തിലെ സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കാമെന്ന് ഏതാണ്ട് കുറച്ചു ധീരമായി തന്നെ തീരുമാനിച്ചതെന്നു ഞാൻ പറയട്ടെ. അത് നിസ്സാരമായ ഒരു കാര്യമല്ല. അപ്പോൾ പറയും അതിനകത്ത് ആനക്കാര്യമുണ്ട്, അതിനകത്ത് മനം ഉണ്ട്, കൊട്ടിയുരുണ്ട്, ഭാസ്കരൻനായരുണ്ട്, ഇവരെല്ലാം ഉണ്ടെന്ന്. മലബാറിൽ വല്ലവരും ദേവസ്വങ്ങളെ വിഴുങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. ഏതായാലും തിരു-കൊച്ചി പ്രദേശത്തു ദേവസ്വങ്ങളെ വിഴുങ്ങുന്ന ഏർപ്പാടില്ല. പരസ്പരം അടുത്തു് ദേവാലയങ്ങൾ സ്ഥിതിചെയ്യുകയും, പരസ്പരം ദേവാലയങ്ങളോടു് ബഹുമാനവുമൊക്കെയുണ്ട്. ഏറ്റുമാനൂർ, കുറവിലങ്ങാട് ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽ അതു കാണാം. അവിടെ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പ്രധാന ഉത്സവങ്ങൾക്ക് പരസ്പരം സഹകരിക്കുന്ന പരമ്പരാഗതമായ ആചാരം ഇന്നും നിലനില്ക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു രാജ്യത്തു ദേവസ്വങ്ങളുടെ നിലനില്പിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കാൻ ഒരുപക്ഷേ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശത്തെ പോലും അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കാൻ കമ്മ്യൂണിസറ്റ് ഗവണ്മെന്റല്ലാതെ മറ്റാരും ധൈര്യപ്പെടുകയില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് ഇതൊരു ദുർഭരമായ ഭാരമാണെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇനി പറഞ്ഞ കാര്യം 1094-ാം ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: 16 കൊല്ലംകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഗവണ്മെന്റിന് ആണ്ടുതോറും എന്തു തുക കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്?

2/748/V

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ഞാൻ അതാണ് നേരത്തേ പറഞ്ഞത് ഏകദേശം 50 ലക്ഷം രൂപ പ്രതിവർഷം വരുമെന്നും. കണക്കുകൾ ഏകദേശം ശരിയാണെങ്കിൽ നമുക്ക് ആണ്ടുതോറും 35 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടം വരുമെന്നു കണ്ടാൽ അത് ഏകദേശം ശരിയായിരിക്കും. അതു വന്നപ്പോൾ വേറൊരു പ്രശ്നം വന്നു. ദേവസ്വങ്ങളുടെ വക പ്രത്യേകിച്ചും മലബാർ ഭാഗത്തു് വളരെ ഭൂമികൾ പാട്ടമൊന്നും നിശ്ചയിക്കാതെ ആർക്കും പാട്ടമൊന്നും കൊടുക്കാതെ ആളുകളുടെ കൈവശം വന്നുചേർന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ആനവിറ്റി നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ ഇന്നുള്ള വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഈ ഭൂമിയിൽ നിന്നും ഒരു വരുമാനവുമില്ല. ആ ഭൂമിയിൽ ഒന്നും ഉണ്ടാകാത്തതുകൊണ്ടല്ല. ആ ഭൂമിയിൽ ദേഹണ്ഡം ചെയ്യുന്നവർക്ക് പ്രതിഫലം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടല്ല. അതിന് വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. മലബാറിലെ ദേവസ്വങ്ങളിൽ ചിലത് ഏതു കാരണത്താലോ വേണ്ടവണ്ണം ഭരണം നടത്താതിരുന്നതുകൊണ്ടുണ്ടായ ഒരു സ്ഥിതി വന്നപ്പോൾ ഇങ്ങനെ ഭൂമി കൊടുത്തതിൽ വലിയ തെറ്റില്ല. അതിനു ഗവണ്മെന്റു ഉത്തരവാദിയല്ലെങ്കിലും അവ്യവസ്ഥിതമായ ഒരു സ്ഥിതി കരേക്കാലം നിലവിലിരുന്നതുകൊണ്ട് കറെ ഭൂമി ഇന്നു അന്യകൈവശം പോവുകയും അതിൽനിന്നും അന്യ ആളുകൾക്ക് ആദായമുണ്ടാകുകയും ഏന്നാൽ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ഒരു ചില്ലിക്കാശുപോലും കിട്ടാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അഗ്രേറിയൻ റിലീഷൻസ് ആക്ട് നടപ്പിലാക്കിത്തന്നപ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള കടിയായ്ക്കാർക്കു് കാര്യമായ അവകാശമൊന്നും സിദ്ധിച്ചിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണല്ലോ ശ്രീമാൻ എ. കെ. ഗോപാലൻ കൂട്ടരും കിയാനുവേണ്ടി പ്രക്ഷോഭം നടത്തുന്നതിനു വന്നത്. നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് പാട്ടം വാങ്ങിച്ചാൽ കടിയായ്ക്കായിത്തീരും. പക്ഷേ ഇങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾക്കെല്ലാം അറിഞ്ഞാ അറിയാതെയോ അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ഭൂമി കൈവശം വാങ്ങുകയും അതു കൃഷിചെയ്യുകയും ആദായം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്ത നിരവധി കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരു അവകാശവും ആ ആക്ടനുസരിച്ച് കിട്ടുമായിരുന്നില്ല. ഈ നിയമം ഉണ്ടായപ്പോൾ ദീർഘകാലമായി അങ്ങനെ കൃഷിചെയ്തുവന്നിരുന്ന കൃഷിക്കാരെ കൂടി കടിയായ്ക്കാരായിത്തീർക്കുകയും അവരുടെ അവകാശത്തിനുകൂടി സംരക്ഷണം കൊടുക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു ഗവണ്മെന്റു വിചാരിച്ചു. അഗ്രേറിയൻ റിലീഷൻസ് ആക്ടനുസരിച്ച് ഇങ്ങനെയുള്ള ഭൂമികളിലെ കൃഷിക്കാർ അവർ പാട്ടക്കാർക്കകയില്ല. ഹിന്ദു റിലീഷിയസ് എൻഡോമെന്റു വ്യവസ്ഥ പാലിക്കാത്തതുകൊണ്ടും മലബാർ പ്രൈവറ്റു ഫാറസ്റ്റു ആക്ട് ബാധകമാകാത്തതുകൊണ്ടും അവർ പാട്ടക്കാർക്കകമായിരുന്നില്ല. കടിയായ്ക്കാരായിരുന്നില്ല, അവർക്ക് ഒരു അവകാശവും കിട്ടുമായിരുന്നില്ല. സിവിൽ കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുത്തതിൽ പലപ്പോഴും അവരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ വിധിയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവർക്ക് കൂടി സംരക്ഷണം കൊടുക്കുന്നത് ആവശ്യമാണെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു തോന്നി. ആവശ്യമാണെന്നു് ഇന്നും ധീരതയോടു കൂടി കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു പാർട്ടിയിലെ അന്നത്തെ റവന്യൂ മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീമതി ഗൗരി വാദിക്കുന്നുണ്ട്. അന്നു അത് മറന്നുപോയിക്കൊണ്ടും പ്രത്യേകിച്ചു വേറൊരു കാര്യം കൂടിയുണ്ട്. ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ആനവിറ്റി കൊടുക്കുമ്പോൾ ആ കടിയായ്ക്കാർ ദീർഘ കാലമായി വസ്തു കൈവശം വച്ചു ദേഹണ്ഡം ചെയ്തു അനുഭവിച്ചുവരുന്ന കടിയായ്ക്കാരെ ഒഴിച്ചുകൊണ്ടു് അവർക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുക്കാത്ത ഒരു നിയമം വരുത്തുന്നു ഗവണ്മെന്റു വിചാരിച്ചു; അതുകൊണ്ടാണ് ഈ (7)-ാം വകുപ്പ് ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഒരു ചായിൻറു് ആഫ് ആർഡർ. ഒരു പാട്ട നേരമായി നിന്നുകൊണ്ടു് അന്നു കൊണ്ടുവന്നിരുന്നില്ല ഇന്നിപ്പോൾ പുതുതായിട്ടു കൊണ്ടുവന്നതാണെന്നു വളരെകൂടുതൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ നിയമത്തിൽ 7-ാം വകുപ്പ് എന്നു പറയുന്നത് അന്നു നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ഒരു വാക്ക് മാറ്റി എഴുതിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. bonafide എന്നുള്ളതു് honestly എന്നാക്കി. ആ വിധത്തിൽ 7-ാം വകുപ്പ് പുതുതായിട്ടു കൊണ്ടുവന്നു എന്നു

എന്തിനാണു പറയുന്നത്. ഇങ്ങനെ പറയുന്നത് ആർഡറിലാണോ. ഒരു നിയമത്തിൽ ഉള്ളതല്ലെന്ന് ഉറപ്പിച്ച് 10 പ്രാവശ്യം പറയുന്നത് ആർഡറിലാണോ?

ശ്രീ. പി. റി. ചാക്കോ: ആർഡറിലാണ്. ഞാൻ തെളിയിക്കാം. ഇല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. ഏ. കെ. ഗോപാലൻ എന്തിനാണു പ്രക്ഷോഭണത്തിനു പോയതു്. ഞാൻ പറയാം. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ട് റെസരിച്ച് മറ്റു നിയമങ്ങളുടെ ആപ്പറേഷൻ നിറുത്തിവച്ചിരുന്നില്ല. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ട് റെസരിച്ച് മദ്രാസ് പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥ മാറ്റിവച്ചിരുന്നില്ല. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ട് റെസരിച്ച് ഹിന്ദു റിലീജിയസ് എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥ മാറ്റിവച്ചിരുന്നില്ല. ഈ നിയമത്തിൽ പറയുന്നത് ആ നിയമങ്ങളിൽ എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നാലും 1957-നു മുമ്പ് രണ്ടുകൊല്ലം ബോണാ ഫൈഡിയായിട്ടു കൈവശം വച്ചിരുന്നതെല്ലാം ടെനൻസിന് അവകാശം കൊടുക്കുകയും ഭേദസ്വങ്ങളുടേതായിരുന്ന ഭൂമി ഈ ടെനൻസിനു പാട്ടുമാണം നിശ്ചയിക്കാതെ കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ആമ്പിറ്ററി ഭേദസ്വങ്ങൾക്കൊന്നും കൊടുക്കേണ്ട എന്ന വാദം എക്സപ്രോ പ്രിയേഷനുവേണ്ടി പറയാൻ കഴിയും. നീതിയെപ്പറ്റിയും ധർമ്മത്തെപ്പറ്റിയും ചിന്തയുള്ള ആളുകൾക്ക് അങ്ങനെ ചിന്തിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ആ സ്ഥലങ്ങളിലെയെല്ലാം ഫെയർറെൻറ് നിശ്ചയിച്ച് അതു ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനവുമായി കണക്കാക്കി ആ നമ്പിറ്ററിയിൽ ചേർക്കണമെന്ന് ഗവണ്മെന്റ് വിചാരിച്ചില്ല. ശ്രീമാൻ ഭാസ്കരൻനായരുടെ ഭേദഗതി അതാണ്. ഫെയർറെൻറ് നിശ്ചയിച്ച് ആ ഫെയർറെൻറിന്റെ തുകമുഴുവൻ ആ നമ്പിറ്ററിയിൽ ചേർക്കണമെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതി. അത് വളരെ വലിയ തുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റ് തീരുമാനിച്ചത് ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നോമിനലായിട്ട് ഭേദസ്വങ്ങൾക്ക് പാട്ടം കിട്ടിയിരുന്നതു ശരിയാണെങ്കിലും ആ നമ്പിറ്ററിയിൽ കൂടുതൽ കൊടുക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചില്ല. മറ്റൊരു 50 ലക്ഷം വരുന്നതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റ് നഷ്ടം സഹിക്കാൻ തയ്യാറായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിൽനിന്നും ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിച്ചു കിട്ടുന്ന തുക എത്രയാണോ അതിന്റെ പർച്ചേസ് പ്രൈസായി 16 തവണയായി ഗവണ്മെന്റിനു കിട്ടും. ആ കിട്ടുന്നതിന്റെ നാലരശതമാനം പലിശ ആന്യൂവിറ്റിയായി കൊടുക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ പ്രൊവൈസോയിൽ ഫെയർറെൻറ് എത്രയാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു പറയുമ്പോൾ ശ്രീമതി ഗൗരി ഒന്നു പറയും. ഫെയർറെൻറിനെപ്പറ്റി ബാക്കി വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടെന്നു പറയും. ഒരാളോട് പാട്ടഭൂമി വാങ്ങി കൃഷിചെയ്യുന്ന മറ്റൊരാളെ സംബന്ധിച്ച് വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും കുറെ കൊല്ലമായിട്ടും പാട്ടമായി ഒന്നും കൊടുക്കാത്ത ആളുകൾ ഫെയർറെൻറ് പോലും കൊടുക്കേണ്ട എന്നു പറയുമോയെന്നു സംശയമാണ്. എങ്കിലും ഒരു വസ്തുത അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. വെറും മലയായി കാടായിക്കിടന്നിരുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ കൃഷിചെയ്ത് അത് സമ്പൽ സമൃദ്ധമാക്കിത്തീർത്തത് ഈ കൃഷിക്കാരാണ്. ഈ പ്രദേശങ്ങൾക്കൊക്കെ ആ കാലങ്ങളിൽ നിസ്സാരമായ വിലയാണുണ്ടായിരുന്നത്. ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ ഉറപ്പിച്ചു പറഞ്ഞ ഒരു സത്യമുണ്ട്. അതായത് അവിടെ പ്രവേശിച്ചവരിൽ പലരും ശരിയായ ആധാരമൊന്നുമില്ലാത്തവരാണെങ്കിലും അവർ പണം കൊടുത്തവരാണ്. പണം കൊടുത്തവർ ഇല്ലെന്നല്ല, അവരും കുറേപ്പേരുണ്ട്. എന്നാൽ മിക്കവരും പണം കൊടുത്തവരാണ്. നിയമപ്രകാരം അവർക്ക് അവകാശമില്ലാത്ത ഒരു സ്ഥിതി വന്നു പോകുകയും ചെയ്തു. ഈ പരിതഃസ്ഥിതി കണക്കിലാക്കി അവരുടെ ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് ഒരു പ്രത്യേക മാനദണ്ഡം സ്വീകരിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ മനസ്സിലാകും. സർ, ആ മാനദണ്ഡം എന്താണെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. മാനദണ്ഡത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞാൽ അതു ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്നു തെങ്ങിൻതോപ്പുകളുമൊക്കെയായിപ്പോയ പുരയിടങ്ങൾക്ക് അന്നുണ്ടായിരുന്ന വിലയെക്കാൾ വളരെയധികം

[ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ]

വില കിട്ടത്തക്ക സ്ഥിതിയിൽ പ്രയത്നിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് സാധാരണ ഗതിയിലുള്ള എന്തെങ്കിലും ഫെയർ റെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മാനദണ്ഡം ഉപയോഗിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നു ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ: ഒരു ദേവസ്വത്തിന് ഇരുപതിനായിരം ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ട്. അത് എട്ടോ പത്തോ ആളുകൾ കൂടിയിട്ട് കൃഷിക്കായിട്ടു ചാർത്തി വാങ്ങി കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ ആനവീറ്റി കണക്കാക്കുന്നതുണ്ടല്ലോ? അതെങ്ങനെ ആപ്പറേറ്റു ചെയ്യും? ദേവസ്വങ്ങളിൽനിന്നു കൊടുത്തത് അവരുടെ കീഴിലുള്ള കടിയൊന്നാക്കം മന്യോദപ്പാട്ടം കണക്കാക്കണമോ, അതോ ഇപ്പോൾ രേഖ അനുസരിച്ച്.....

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: അതേപ്പറ്റി സംശയിക്കാൻ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടോ, ദേവസ്വങ്ങളിൽനിന്നു പാട്ടംവാങ്ങിയ ആരെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് വരുമാനമുണ്ടല്ലോ. 2 ഉറപ്പികൾ പാട്ടം വാങ്ങിയാൽ ദേവസ്വത്തിന്റെ വരുമാനമെന്നു പറയുന്നത് 2 ഉറപ്പികൾ ആണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത് പോലെയല്ല പറയുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: സംശയം വളരെ കാണാം. ചില ആളുകൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ചും ചില സ്ത്രീകൾക്ക്. അതിനെല്ലാം പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ സാധ്യമല്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: എല്ലാ സ്ത്രീകളേയും ഒരുപോലെ കണക്കാക്കരുത്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ഞാൻ ചിലരെ പ്രത്യേകം കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ആനവീറ്റി കൊടുക്കുന്നിടത്തു വ്യവസ്ഥ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പാട്ടം കൊടുക്കുന്ന ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ പാട്ടമില്ലാത്ത ഭൂമി വരും. ഒരുവരുമാനവും ദേവസ്വങ്ങൾക്കില്ലാത്ത ഭൂമി വരും. ഇങ്ങനെയുള്ള ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഫെയർ റെൻറു നിശ്ചയിച്ച് അതിന്റെ 16 ശതമാനം എന്നു പറയുന്നത്. പിന്നെ ഒരു വിമർശനം വന്നത് ഫെയർ റെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ എന്താണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നാണ്. ഫെയർ റെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ശ്രീമതി ഗൗരി പറഞ്ഞതുപോലെ ഫെയർ റെൻറിന്റെ സാധാരണ വ്യവസ്ഥകൾ ഇവിടെ ആപ്പിക്കബിൾ ആകുമെന്നു പറയാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് അന്യായമായി ഗവണ്മെന്റിന് യാതൊരു ഉദ്ദേശവുമില്ലെന്ന്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഫെയർ റെൻറിന് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ഷെഡ്യൂളിന്റെ മറ്റു വകുപ്പുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാണ്.

ശ്രീ. എൻ. എസ്. കൃഷ്ണപിള്ള: വനം വനമായിട്ടുതന്നെ കിടന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അതിനകത്തുനിന്നു നല്ല ആദായം കിട്ടുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: വനമായിട്ടുതന്നെ കിടന്നാൽ ആദായമുണ്ട്. ഒരു നല്ല സ്വർണ്ണലമ്പിയുണ്ടെങ്കിലും ആദായമുണ്ട്. പക്ഷെ ഇവിടെ പറയുന്നത് അതിനെപ്പറ്റിയല്ല. ഈ പ്രൊവൈസോ അക്സപ്റ്റു ചെയ്തു കൊണ്ട് ഈ പ്രൊവൈസോ അനുസരിച്ച് ഫെയർ റെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു തടസ്സമുണ്ടാവുകയില്ല. ഓടച്ചാർത്തുകാരെയും ഡീംഡ് ടെനന്റിനേയും എല്ലാം ചേർത്തുകൊണ്ട് യാതൊരു അപകടവും ഇല്ല. ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിൽ ഇതുപോലെ ഈ പറയുന്ന 7-ാം വകുപ്പുകാരും മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നു പറഞ്ഞാൽ 8-9 വകുപ്പനുസരിച്ച് കമറി കയറ്റിവേററും കൂടി വരും. അതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ വന്നാലും ഡീംഡ് ടെനന്റു മുഴുവൻ ഇരിക്കട്ടെ എന്നു വിചാരിച്ച് ഈ വകുപ്പ് എഴുതിയതാണ്. ഓടച്ചാർത്തുകാരെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ട് ഒരു അപകടവും വരാറില്ല. ഈ വസ്തുതയുടെ

വെളിച്ചത്തിൽ ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടി അല്ല. ധീരതയോടുകൂടി ഉൾക്കരമായ ഒരു ഭാരം ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്തെ ദേവസ്വങ്ങൾ നശിക്കേണ്ടവയല്ല നിലനിൽക്കേണ്ടവയാണെന്ന നിശ്ചയത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ വകുപ്പിനെ ഈ സഭയിലെ എല്ലാ ഭാഗത്തുള്ളവരും അനുകൂലിക്കുമെന്നും അംഗീകരിക്കുമെന്നും വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Mr. Speaker : Mr. Bhaskaran Nair, do you press your amendment.

Shri N. Bhaskaran Nair : I don't press.

Amendment No. 747 moved by Shri N. Bhaskaran Nair was by leave withdrawn.

Mr. Speaker : Do you press your amendments, Mr. Raghavan Nair?

Shri P. C. Raghavan Nair : I don't press.

Amendment No. 1278 moved by Shri P. C. Raghavan Nair was withdrawn by leave of the House.

Amendment No. 1279 moved by Shri P. C. Raghavan Nair was withdrawn by leave of the House.

Mr. Speaker : Do you press your amendment Smt. Gouri?

Smt. K. R. Gouri : Yes, Sir.

Amendment No. 1542 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Shri E. P. Gopalan : Sir, I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows :

Ayes—28.

1 Shri C. Achutha Menon	14 Shri K. Krishna Pillai
2 „ P. C. Adichan	15 „ S. Kumaran
3 „ K. Anirudhan	16 „ P. K. Kunjachan
4 „ P. Balachandra Menon	17 „ T. C. Narayanan
5 „ C. K. Balakrishnan	„ Nambiar
6 „ N. E. Balaram	18 „ P. C. Raghavan Nair
7 „ K. Bhargavan	19 „ A. K. Ramankutty
8 „ E. P. Gopalan	20 „ T. K. Ramakrishnan
9 „ N. Gopala Kurup	21 „ E. M. Sankaran
10 Smt. K. R. Gouri	„ Namboodiripad
11 Shri K. V. John	22 „ P. S. Srinivasan
12 „ K. Krishnan	23 „ R. Sugathan
13 „ R. Krishnan	

Noes—58.

1 Shri P. K. Abdulkadir	9 Dr. K. M. Chacko
2 „ K. C. Abraham	10 Shri P. Chacko
3 „ M. C. Abraham	11 „ P. T. Chacko
4 „ K. T. Achuthan	12 „ G. Chandrasekhara Pillai
5 „ M. A. Antony	13 „ P. C. Cherian
6 „ K. K. Balakrishnan	14 „ K. A. Damodara Menon
7 „ T. O. Bava	15 „ T. A. Dharmaraja Ieyr
8 „ N. Bhaskaran Nair	16 „ P. R. Francis

17	Shri K. M. George	37	Shri P. Madhavan
18	„ P. Gopalan	38	„ V. Madura
19	„ M. Gopalankutty Nair	39	„ M. M. Mathai
20	„ Malethu Gopinatha Pillai	40	„ T. Murugesan
21	„ M. P. Govindan Nair	41	Smt. A. Nafeesath Beevi
22	„ Vayala Idicula	42	Shri K. Narayana Kurup
23	„ A. L. Jacob	43	„ M. Narayana Kurup
24	„ C. G. Janardhanan	44	„ Kuroor Neelakantan Namboodiripad
25	„ George Joseph Podippara	45	„ E. P. Poullose
26	„ P. S. Karthikeyan	46	„ A. A. Rahim
27	„ K. G. Karunakara Menon	47	„ R. Raghava Menon
28	„ P. R. Krishnan	48	„ M. Ravindranath
29	„ N. S. Krishna Pillai	49	„ R. Sankar
30	„ P. Kumaran	50	Smt. O. T. Parada Krishnan
31	„ K. Kunhambu	51	„ K. R. Saraswathi Amma
32	„ C. Kunhikrishnan Nair	52	Shri Shamsuddin
33	„ M. Kunhikannan Nambiar	53	„ C. M. Stephen
34	„ N. Kunjuraman	54	„ K. T. Thomas
35	Smt. Kusumam	55	„ T. A. Thomman
36	„ Leela Damodara Menon	56	„ P. P. Ummer Koya
		57	„ K. R. Vijayan
		58	„ K. K. Viswanathan

Neutrals 9

1. Shri K. Hassan Gani
2. „ Hamid Ali Shemmad
3. „ Muhasin Bin Ahmed
4. „ B. V. Seethi Thangal
5. „ Joseph Chazhikattu
6. „ O. Koran
7. „ M. Krishnan
8. „ P. K. Narayanan Nambiar
9. „ P. Viswambharan

Mr. Speaker :

For the amendment—23

Against the amendment—58

Neutrals—9

The amendment is lost.

Shri P. T. Chacko : Before my amendment is put to vote, I may be permitted to move an oral amendment to my amendment. This is because of the request made from the Opposition.

‘Provided that where, in respect of a holding held by a tenant referred to in section 4, section 5, section 6, section 7, section 8, section 9, section 10 or section 11, there was no stipulation for payment of any rent’, here add the words ‘to the institution, and the remaining portion may be read along with this. I think this will clarify the position.

Smt. K. R. Gouri : "provided that where in respect of a holding held by a tenant

Shri P. T. Chacko : "....., there was no stipulation for payment of any rent", there add the words "to the institution"

Smt. K. R. Gouri : "provided that wherein respect of a holding held by a tenant" that is by a cultivating tenant

Shri P. T. Chacko : If the members of the Opposition want to accept the oral amendment moved by me, they can accept it. Otherwise, I may be permitted to withdraw my oral amendment. Even without the oral amendment, the amendment moved by me is very clear.

Sir, my amendment No. 1094 may be put to vote.

Amendment No. 1094, moved by Shri P. T. Chacko was put and carried namely:—

In clause 63, to sub clause (2), the following proviso shall be added, namely:—

"Provided that where, in respect of a holding held by a tenant referred to in section 4, section 5, section 6, section 7, section 8, section 9, section 10 or section 11, there was no stipulation for payment of any rent immediately before the 21st January, 1961, the annuity shall be an amount equal to 4 1/2 per cent of sixteen times the fair rent in respect of the holding determined under section 30".

Amendment No. 1530, moved by Shri P. T. Chacko was put and carried namely:—

In clause 63, sub-clause (1),—

The brackets, words and figures "(hereinafter in this section and sections 64, 65, 66, 68 and 69 referred to as the institution)" shall be omitted; and in item (i), for the words and figures "purchased by the cultivating tenant in accordance with the provisions of sections 51 to 62", the words "purchase from the institution by the cultivating tenant on payment of the purchase price" shall be substituted."

The question that clause 63 as amended stand part of the Bill was put and carried.

Clause 63 as amended, was added to the Bill.

Clauses 64 to 67

Mr. Speaker : Amendment No. 1531, given notice of by the Minister was, for the substitution of these four clauses by three clauses 64, 65 and 66. In view of this, the amendments given notice of by the members to the clauses 64 to 67 in the Bill as reported by the Select Committee may not be necessary.

Amendment Nos. 1617 and 1618 may be moved by Shri N. Bhaskaran Nair.

[The House adjourned at 5.35 p. m. and reassembled at 5.45 p. m., with Mr. Speaker in the Chair.]

Mr. Speaker : Amendment No. 1531 may be moved by the Minister.

Clauses 64 to 67.

Shri P. T. Chacko: Sir, I move:

1531. For clauses 64 to 67, the following clauses shall be substituted, namely:

"64. Procedure for vesting of rights of religious, charitable or educational institutions in Government and determination of annuity.— (1) A religious, charitable or educational institution of a public nature may apply to the Government to vest its right, title and interest in respect of all lands held by tenants under it, in the Government and for the payment of the annuity.

(2) The application shall be in such form as may be prescribed.

(3) On receipt of such application, the Government shall direct the Land Tribunal to determine the annuity payable to the institution.

(4) The Land Tribunal shall there upon determine, after due enquiry, the annuity payable to the institution in respect of all lands held by tenants under it.

(5) As soon as may be after the determination of the annuity, the Government shall issue a notification in the Gazette declaring that the right, title and interest of the institution in respect of all land held by tenants under it shall vest in the Government with effect from a date to be specified in the notification, and all such right, title and interest shall accordingly vest in the Government free from all encumbrances.

65. *Payment of annuity.—*The Government shall pay the annuity payable to the institution every year in perpetuity on such date or dates and in such manner as may be prescribed:

Provided that where the right, title and interest of the institution are subject to any encumbrance,

(i) the value of the encumbrance shall be paid to the holder of the encumbrance; and

(ii) five percent of the value of the encumbrance shall be deducted from the annuity and the balance, if any, alone shall be paid to the institution:

Provided further that where the value of the encumbrance is more than twenty times the annuity;

(i) if there is only one encumbrance, twenty times the annuity shall be paid to the holder of the encumbrance; and

(ii) if there are more than one encumbrance twenty times the value of the encumbrances shall be paid to the holders thereof in their order of priority,

and no amount by way of annuity shall be payable to the institution.

66. *Vesting of the rights of religious, charitable or educational institutions in the Government not to operate as bar to the purchase of landlord's rights by cultivating tenants.—*The filing of an application by a religious, Charitable or Educational institution of a public nature under sub-section (1) of section 64 or the vesting of the right, title and interest

of the institution in the Government under sub-section (5) of the said section shall not affect the right of the cultivating tenant to purchase such right, title and interest in accordance with the provisions of sections 51 to 62."

Shri N. Bhaskaran Nair: Sir, I move:

1617. In amendment No. 1531 (Proposed clause 65) (i) in the first proviso, delete item (ii).

1618. In amendment No. 1531 (proposed clause 65) delete the second proviso with items (i) and (ii) there of.

My first amendment is to the new Clause 65—Payment of Annuity i. e. In amendment No. 1531 (proposed clause 65) in the first proviso delete item (ii)

ഇതിൽ ഞാൻ ഭേദിക്കുന്നതു ക്ലോസ് 65-ൽ പേമെൻറ ആഫ് ആനുവിറ്റി എന്നുള്ളതിൽ സബ് ക്ലോസ് 2-ാം, പിന്നീടുള്ള പ്രൊവൈസോയും മാറ്റണമെന്നുള്ളതാണ്. ഞാൻ ഭേദിക്കുന്നതു ഈ ആനുവിറ്റി നിശ്ചയിച്ച കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ആ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ എന്തെങ്കിലും കടബാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ ആനുവിറ്റിയിൽ നിന്നും അതു തട്ടിക്കഴിച്ച ബാക്കി കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതു ആണ്. അതു തട്ടിക്കഴിക്കുന്നതു 5 ശതമാനമാണ്.

'five per cent of the value of the encumbrance shall be deducted from the annuity'

അതു എന്താണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ മറ്റുള്ള ഒരു പ്രൊവൈസോ 20 കൊല്ലക്കാലത്തിനകം ഈ എൻകംബറൻസ് തീർന്നില്ലെങ്കിൽ 20 കൊല്ലത്തെ ആനുവിറ്റിയിൽ നിന്നും ബാധ്യത മുഴുവൻ തീർത്തു കൊള്ളണം, പിന്നീട് ആ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊന്നും കിട്ടാനവകാശമില്ല എന്നുള്ളതുമാണ് പ്രൊവൈസോ ആയിട്ടു ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. ശാശ്വതമായി ആനുവിറ്റി കിട്ടാൻ അവകാശമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ആനുവിറ്റിയുടെ 20 ഇരട്ടി കൊടുത്തു കടബാധ്യത തീർക്കുകയും ബാക്കി യാതൊന്നും സ്ഥാപനത്തിനു കിട്ടുകയുമില്ല എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അൻപതുകൊല്ലമോ, നൂറുകൊല്ലമോ കിട്ടേണ്ട ആനുവിറ്റി എന്തെങ്കിലും കടബാധ്യതയുണ്ടെന്നുള്ള കാരണത്താൽ ഇരുപതുകൊല്ലമായിട്ടു കൊടുക്കുകയും, അതുപോലെ ഈ കടബാധ്യത തട്ടിക്കഴിക്കണം എന്നുള്ള ഈ പ്രൊവൈസോ മാറ്റേണ്ടതു വളരെ ആവശ്യമാണ്. തീർച്ചയായും ഈ കടബാധ്യത കഴിച്ച അതിന്റെ വില തിട്ടപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ അതു വളരെ കൂടുതൽ കാണം അങ്ങനെ അതു നിഷേധിക്കാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ 20 കൊല്ലം ആനുവിറ്റിയിൽ നിന്നും തട്ടിക്കഴിച്ച ബാക്കിയുള്ളതു ആ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : സർ, ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഈ സെലക്ടർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരം ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്നു കാര്യമായിട്ടുള്ള, നയപരമായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യതിയാനമാണ് ഇത്. ഈ ബില്ലിലെ എല്ലാ വകുപ്പുകൾക്കും ഒരേ രീതിയിലുള്ള ഒട്ടനേകം ഭേദഗതികൾ ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായിക്കാണാം. പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നു തന്നെ പലപ്പോഴും സൂചിപ്പിച്ചതായി ശ്രീമാൻ കുറുപ്പു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായ അനവധി ഭേദഗതികളും അവതരിപ്പിക്കാതിരുന്നിട്ടുള്ളതായിട്ടാണു കാണുന്നത്, എന്ന്. ഈ ബില്ലിലെ ആദ്യവ്യവസ്ഥകൾപ്രകാരം 17-ാം വകുപ്പു ചെറുകിടക്കാർക്കു നൽകുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ പിന്നീടുള്ള വകുപ്പുകൾ നിഷേധിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ളവയായിരുന്നു. ഈ 63 മുതൽ 67 വരെയുള്ള വ്യവസ്ഥകൾപ്രകാരം ഗവണ്മെൻറു ആനുവിറ്റി നിശ്ചയിച്ച ഒരു വിളംബരം പുറപ്പെടുവിച്ചാൽ ചെറുകിടക്കാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും ഗവണ്മെൻറിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുകയും, അതു കടിയായ വാങ്ങിക്കാറുള്ള അവകാശം സിദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യും എന്നായിരുന്നു. അതു യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ

2/748/V

[ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്]

സഭയിലും ഈ ബില്ലിലും തന്നെ ചെറുകിടക്കാരനു എന്തെങ്കിലും സംരക്ഷണം നൽകുക എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിന് എതിരായിരുന്നു. ആ ഗൗരവമായിട്ടുള്ള ഒരു നില ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയായിരുന്നു ഞാൻ ആ വക ഭേദഗതികളെല്ലാം കൊടുത്തത്. 71, 84 വകുപ്പുകളും അതേ നില സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നു. ഇന്നു അതിന്റെ സാരാംശം ഗവണ്മെന്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ചെറുകിടക്കാരെ ഇതു ബാധിക്കുകയില്ല. ഈ ചെറുകിടക്കാരുടെ കടിയന്മാർ ഏതു വിധത്തിൽ സാധാരണ ജനിയുടെ ഉടമാവകാശം വിലയ്ക്കു വാങ്ങുന്നോ, അതുപോലെ ഒരു സമ്പ്രദായം മാത്രം ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഗവണ്മെന്റ് ഇതിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെറുകിടക്കാരുടെ വല്ല അവകാശവും കൊടുക്കണോ വേണ്ടയോ എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നത് ഈ സഭയാണ്. പക്ഷെ, അങ്ങനെ സംരക്ഷണം നൽകണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ നോട്ടക്കുറവുകൊണ്ടു അതിനു ഫാനി സംഭവിക്കുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഇടത്തേക്കെക്കൊണ്ടു നൽകുന്നതു വലത്തേക്കെക്കൊണ്ടു ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു തുല്യമായിരിക്കും എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു ഞാനഭേദഗതിയെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, മി. അഡ്വക്കേറ്റ് നായരുടെ ഭേദഗതി ഫസ്റ്റ് പ്രൊവൈസോ ഡിലീറ്റു ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ്.

'In amendment No. 1531 (Proposed clause 65) in the first proviso, delete item (ii).'

അമെൻഡ്മെന്റ് 1531. പ്രപ്പോസ്ഡ് ക്ലോസ് 65.

'The Government shall pay the annuity payable to the institution every year in perpetuity on such date or dates and in such manner as may be prescribed:

Provided that where the right, title and interest of the institution are subject to any encumbrance,

(i) the value of the encumbrance shall be paid to the holder of the encumbrance; and

(ii) five percent of the value of the encumbrance shall be deducted from the annuity and the balance, if any, alone shall be paid to the institution.'

അതു രണ്ടും വേണ്ട. സർ, ഇതുകൊണ്ട് ഈ ആനുവിരറി കൊടുക്കുന്നത് ഇപ്പോൾ എൻകംബറൻസ്, 20 കൊല്ലത്തേക്കുള്ള ആനുവിരറി ആണെങ്കിൽ പിന്നെ അതു കഴിഞ്ഞു കൊടുക്കണ്ട എന്നാണ് ചോദിക്കുന്നത്. കടബാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് അതു കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് വ്യവസ്ഥ. പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്നത്, ആനുവിരറി കൊടുക്കണമെന്നാണ്.

Clause 61 (5) says: 'Where any amount has been deducted or reserved for payment to the holders of the encumbrances or the persons entitled to the maintenance or alimony, the same shall be paid in their order of priority to the persons entitled there to and on such payment the liability in respect of the encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished.'

എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതു എന്താണ്. അഞ്ചു ശതമാനം കുറയ്ക്കാതെ എങ്ങനെയാണ്. പിന്നെ എങ്ങനെ എൻകംബറൻസ് തീരും. ഈ ക്ലോസ് വെസ്റ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ—ഞാനിതു പറയുമ്പോൾ മുമ്പു നാം വലിയ അബദ്ധം ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ക്ലോസ് 61 പാസാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടു അതിൽ ആ എൻകംബറൻസ് ഡിലീറ്റു ചെയ്യാനുള്ളതു ഉൾപ്പെടുത്തി സ്റ്റാൻഡ് എന്നുള്ളതു എടുത്തുകളഞ്ഞു—പിന്നെ പറയുന്നത്.

'62—Payment of purchase price to the landowner or intermediary to be full discharge—The payment of purchase price or the value of encumbrance, maintenance or alimony to the landowner or intermediary or other persons entitled thereto in the manner specified in section 61 shall be a full discharge of the liability for payment of purchase price to the landowner and the intermediaries and no further claims for payment of purchase price shall lie.'

ഇതെല്ലാംകൂടി കൊടുക്കണമെന്നാണ് ക്ലാസ് 62-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ അവർ പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കൊടുക്കണം. അതു പോരാ ആലിമണിയും കൊടുക്കണം. വെസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്ന ഭൂമി.....

Shri P. T. Chacko: What was proposed to be extended under Clause 61 (5) was the liability of the landlord and not of the tenant.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇതിൽ

'Order of priority to the persons entitled thereto and on such payment the liability in respect of the encumbrance maintenance or alimony shall stand extinguished.'

എന്നുള്ളതാണ് എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ക്ലാസ് 62-ൽ എല്ലാംകൂടി കൊടുത്തിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവിടെവരെ നാം അബദ്ധം എല്ലാം ചെയ്തു ഇനി വേണമെങ്കിൽ അതു ഭേദഗതി ചെയ്യാം.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : എനിക്ക് ആ സംശയം ഒന്നുമില്ല. രണ്ടാമതു അതിൻ ഭേദഗതി ഒന്നും വേണ്ട.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഒരു പറയുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ വേണം. പരിശോധിക്കാം എന്നെല്ലാം പറയും. വേണ്ടെന്നാണ് എന്റെ വിചാരം. അവർ വല്ലതും അങ്ങനെ ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരിക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ അതു അനുകൂലിക്കുന്നില്ല. എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ആരും എൻകംബറൻസ്, എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ഒരു അനാഥലി പററിയിരിക്കുന്നു. പക്ഷെ, ഇവിടെ പ്രൊവൈസോപ്രകാരം പറയുന്നതു ഭേദസ്വങ്ങൾക്കു കൊടുക്കാൻ കൂടാ. ആനുവിററിയിൽ നിന്നു 5 ശതമാനം വീതംകൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുമെന്നാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഭാസ്കരൻ നായർ : ഇരുപതുതുരട്ടി ആനുവിററികൊണ്ടു എല്ലാ ബാധ്യതയും അവസാനിച്ചു പിന്നെ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ഒന്നും കൊടുക്കുകയില്ല എന്നു പറയുന്നതു മാറ്റണം എന്നുള്ളതാണ്. 5 ശതമാനമാണെന്നുള്ളതു റീട്ടെയിൻ ചെയ്യാൽ മതി. That will be sufficient. There need not be another proviso.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഈ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ട് 'Provided further that where the value of the encumbrance is more than twenty times the annuity,—

(i) if there is only one encumbrance, twenty times the annuity shall be paid to the holder of the encumbrance;....'

ഇതു നാം സാധാരണയായി കണക്കുകൂട്ടുകയല്ലേ. മാർക്കറ്റു പ്രൈസിന്റെ ബേസിസിൽ കണക്കെടുത്തുകൊണ്ട് ആണ് ഗവണ്മെൻറു ഇതു പറയുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി മി. ഭാസ്കരൻ നായർ കൊണ്ടുവന്നതായതുകൊണ്ടു അതേപ്പറ്റി ഒരു തുറന്ന മനസ്സോടുകൂടി ആലോചിക്കാം. ഈ എൻകംബറൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ.....

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഞാൻ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ചിന്തിക്കണമെന്നില്ല. എന്താണു് എൻകംബറൻസ് ഈ തുക എന്താണെന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തി കഴിഞ്ഞിട്ടു ആനുവിരറി മൊത്തം ടെനൻറു കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള മൊത്തം കടം എന്താണെന്നുള്ളതും കണക്കെടുക്കാമല്ലോ. അതു രണ്ടും ഒപ്പമാണെങ്കിൽ അതു കൊടുക്കേണ്ട. ആ കാമ്പൻസേഷൻ തുകയുടെ annuity കൊടുക്കുക. ശ്രീ. ഭാസ്കരൻ നായർക്കു് അപ്പോൾ ഒന്നും കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നുള്ള വേദനയു തീരും; എന്തെങ്കിലും കൊടുത്തു എന്നുമാകും. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ദേശഗതി ഞാൻ അയച്ചിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ കണ്ടതു് പറയുകയാണ്. ഒരു വസ്തു വാങ്ങുന്നതിനു് മുടക്കുന്ന പണത്തിനു് പലിശ കണക്കാക്കുമല്ലോ. ആ അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് ആനുവിരറി വരുന്നതു്. ദേവസ്വങ്ങളോടു് ഒരു പ്രത്യേക സ്റ്റോം കാണിക്കുന്നതിൽ വിരോധമൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് തുക എത്രയാണെന്നു നോക്കിയാൽ വേണ്ടുകില്ല.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി : രണ്ടാമത്തെ ഐറ്റത്തിലെ രണ്ടാമത്തെ പ്രൊവൈസോ എടുത്തുകൊള്ളണമെന്നുള്ളതിനോടു് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് പൂജക്കാണു് പണം ചെലവു ചെയ്യുന്നതെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു് തെറ്റാണു്. ഒട്ടവളരെ മത പഠനത്തിനുള്ള ക്ലാസുകൾ നടത്തുന്നതിനും അനാഥമന്ദിരങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനുമെല്ലാം പണം ചെലവാക്കുന്നുണ്ടു് ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നു് അനാഥമന്ദിരങ്ങൾക്കു് ധനസഹായം ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതുകൊണ്ടാണു് മതിയാകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ടി സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലനില്പിനെ പരിഗണിച്ചു് രണ്ടാമത്തെ ഐറ്റത്തിലെ പ്രൊവൈസോ എടുത്തുകൊള്ളണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ശ്രീ. ഭാസ്കരൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ല. ശ്രീ. ഹസ്സൻഗനി പറഞ്ഞതും ശരിയല്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ ഞാൻ പറയേണ്ട കാര്യങ്ങൾ തന്നെ ശ്രീമതി ഗൗരി പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഒന്നുകൂടി ഞാൻ ആവർത്തിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഒരു വസ്തു കൂടി ചൂണ്ടി കാണിക്കാം. ഈ ആനുവിരറി വേണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടതു് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസാണു്. ആനുവിരറി വാങ്ങുന്നതു് നഷ്ടമാണെങ്കിൽ കടിയായു് പർച്ചേസ് റെറ്ററു കൊടുത്തു് കിട്ടുന്നതു് വാങ്ങിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇതിൽ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടു്. ഇതു് വെസ്റ്ററു ചെയ്യാൻ പറയുന്നതു് ഒരു പർട്ടികുലർ ഏരിയയിലാണു്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : പാട്ടം കൂടിയതു മുഴുവൻ ഗവണ്മെൻറു എടുത്തിട്ടു് കുറഞ്ഞതു് ദേവസ്വത്തിനു കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അങ്ങനെ എടുക്കുമ്പോൾ ഇതുകൊണ്ടു് നഷ്ടം ഉണ്ടാകുമെന്നു കണ്ടാൽ ആനുവിരറി വേണ്ടെന്നു പറയാം. കടിയായാക്കു് അവകാശം കൊടുത്തു് അങ്ങനെ പോകാം. ഇതു് ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന സകല കടവും ഗവണ്മെൻറു് ഏറ്റെടുക്കുന്ന നിലയുണ്ടാകും. അതിനു യാതൊരു നിവർത്തിയുമില്ല. ഉണ്ടാക്കിയ കടം ഈ പരിധിക്കകത്തു നിൽക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് അതു വഹിക്കാൻ സാധ്യമല്ലാതെ വരും.

Mr. Speaker: Do you press your amendments?

Shri N. Bhaskaran Nair: I don't press.

Amendment Nos. 1617 and 1618 moved by Shri N. Bhaskaran Nair were, by leave, withdrawn.

Amendment No. 1531 moved by the Minister was put and carried viz:—

For clauses 64 to 67, the following clauses shall be substituted, namely:

64. Procedure for vesting of rights of religious, charitable or educational institutions in Government and determination of annuity:—
 (1) A religious, charitable or educational institution of a public nature may apply to the Government to vest its right, title and interest in respect of all lands held by tenants under it, in the Government and for the payment of the annuity.

(2) The application shall be in such form as may be prescribed.

(3) On receipt of such application, the Government shall direct the Land Tribunal to determine the annuity payable to the institution.

(4) The Land Tribunal shall there-upon determine after due enquiry, the annuity payable to the institution in respect of all lands held by tenants under it.

(5) As soon as may be after the determination of the annuity, the Government shall issue a notification in the Gazette declaring that the right, title and interest of the institution in respect of all lands held by tenants under it shall vest in the Government with effect from a date to be specified in the notification, and all such right title and interest shall accordingly vest in the Government free from all encumbrances.

65. Payment of annuity: The Government shall pay the annuity payable to the institution every year in perpetuity on such date or dates and in such manner as may be prescribed;

Provided that where the right, title and interest of the institution are subject to any encumbrance,—

(i) the value of the encumbrance shall be paid to the holder of the encumbrance; and

(ii) five per cent of the value of the encumbrance shall be deducted from the annuity and the balance, if any, alone shall be paid to the institution:

Provided further that where the value of the encumbrance is more than twenty times the annuity,—

(i) if there is only one encumbrance, twenty times the annuity shall be paid to the holder of the encumbrance; and

(ii) if there are more than one encumbrance, twenty times the value of the encumbrances shall be paid to the holders there of in their order of priority, and no amount by way of annuity shall be payable to the institution.

66. Vesting of the rights of religious, charitable or educational institutions in the Government not to operate as bar to the purchase of landlord's rights by cultivating tenants,—The filing of an application by—a religious, charitable or educational institution of a public nature under sub-section (i) of section 64 or the vesting of the right title and interest of the institution in the Government under sub-section (5) of the said section shall not affect the right of the cultivating tenant to purchase such right, title and interest in accordance with the provisions of sections 51 to 62."

The new clauses were added to the Bill.

Clause 68

Minister for Home Affairs (Shri P. T. Chacko): Sir, I move amendment No. 1532.

For the last sentence, the following sentence shall be substituted, namely:—

“Thereupon, the provisions of sections 63 to 66 shall apply; and orders on the application of the cultivating tenant shall be passed only after the right, title and interest of the institution are vested in the Government.”

Mr. Speaker: You may explain.

Shri P. T. Chacko: I do not want to explain.

Amendment No. 1532 moved by Shri P. T. Chacko was put and carried.

The question that clause 68, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 68 was added to the Bill.

Clause 69

Mr. Speaker: There are no amendments.

The question that clause 69 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 69 was added to the Bill.

Clause 70

Minister for Home Affairs (Shri P. T. Chacko) I move amendment No. 1533

For clause 70, the following clause shall be substituted, namely:—
“70. *Tenant holding under the institution to continue as tenant under the Government:* (1) Where a cultivating tenant does not apply for the purchase of the right, title and interest vested in the Government under Section 64th tenant holding directly under the religious, charitable or educational institution of a public nature shall continue as tenant under the Government.

(2) The rent payable by such tenant to the Government shall, on default, be recoverable as an arrear of land revenue under the Revenue Recovery Act for the time being in force.”

Mr. Speaker: Shri R. Krishnan's amendment No. 1280 is barred by the acceptance of Clause 27. So also amendment No. 1580 of Mr. R. Krishnan.

The amendment moved by the Minister was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 71

Shri P. T. Chacko: I move amendment No. 1534.

For clause 71, the following clause shall be substituted, namely:—
“71 *Vesting of landlord's rights in tenants:*—

(1) At any time after the expiry of the period allowed under clause (1) of section 18 for applying for resumption of land, or where any appeal has been preferred from the orders of the Land Tribunal under section 22, after the disposal of the appeal, the Government may, by notification in the Gazette, declare that the right, title and interest of the landowners and intermediaries in respect of holdings which have not been purchased by cultivating tenants, shall vest in the cultivating tenants free from all encumbrance; and different notifications may be issued for different areas in the State:

Provided that no declaration under this sub-section shall apply to a holding where the landowner or an intermediary is a small holder and the cultivating tenant was entitled to fixity of tenure immediately before the 21st January, 1961, under any law then in force.

(2) Upon the issue of a notification under sub-section (1), the right, title and interest of the landowners and intermediaries in respect of holdings to which the declaration applies shall vest in the cultivating tenants of such holdings free from all encumbrances, and the provisions of sections 53 to 62 shall, as far as may be, apply in regard to the purchase price payable by the cultivating tenants, the distribution of the purchase price among the landowners and the intermediaries, the payment or recovery of purchase price and the discharge of encumbrances, as if the cultivating tenants had applied for the purchase of the right, title and interest of the landowners and intermediaries.

Provided that where in respect of a holding the landowner or intermediary is a religious, charitable or educational institution of a public nature and such institution had, before the issue of such notification, expressed its choice for annuity instead of purchase price, the Government shall pay to such institution the annuity that would have been payable to the institution under section 65 if its right, title and interest had vested in the Government, and the Government shall be entitled to the purchase price that would have been payable to the institution."

Shri M. Narayana Kurup: I do not move my amendments Nos. 758, 759 and 1097.

Mr. Speaker: Amendment No. 1281 by Shri K. V. Narayan. The member is not in his seat.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറം : ഭേദഗതി 1285 ഞാൻ മുഖ്യപ്പെടുത്തില്ല. ഒരു സംഗ്രഹം ചോദിക്കാനുണ്ട്. ക്ലാസ് 70-ൽ കടായാനായി തുടങ്ങിയവർ പറയുന്നുണ്ട്. നിർബന്ധപൂർവ്വം വാങ്ങിക്കുന്നതിന് അനുവദിക്കണമില്ല. പർച്ചേസ് ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം കാണണമില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഇതീനുമ്പ് ഒരു പ്രാവശ്യം പറഞ്ഞു.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ ഗൗരി : ഞങ്ങളുടെയെല്ലാം ഭേദഗതികളുണ്ട്. അതു കഴിഞ്ഞിട്ട് മന്ത്രിക്ക് സംസാരിക്കാം.

"Provided that no declaration under this sub-section shall apply to a holding where the landowner or an intermediary is a small holder and the cultivating tenant was entitled to fixity of tenure immediately before the 21st January, 1961, under any law then in force". ഭേദഗതി 1645 പ്രവേശനം ഡിപ്രീറ്റ ചെയ്യാനുള്ളതാണ്. ആ പ്രവേശനത്തിൽ പറയുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

Where a cultivating tenant does not apply for the purchase of the right, title and interest vested in the Government under section 64, the tenant holding directly under the religious, charitable or educational institution of a public nature shall continue as tenant under the Government".

ശ്രീ. പി. കെ. നമ്പ്യാരുടെ ഒരു ഭേദഗതി കാണുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തെ സ്ഥലത്തു കാണുന്നില്ല. ഈ ക്ലാസിൽ പറയുന്നത് 70-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന് നേരെ എതിരാണ്. 70-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് കരുട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനന്റ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ കീഴിൽ കരുട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനന്റായി ഭൂമി വെസ്റ്റ്റ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞശേഷം തുടരുന്നതാണ്. ഇതിൽ സമയത്തു പർച്ചേസ് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുപോകുമെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. അവർക്ക് ഭൂമി വാങ്ങുവാനുള്ള അവകാശം കുറെ വകുപ്പുകളിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമില്ലാത്ത ഭൂമികൾ വാങ്ങുന്നതിന് കടിയാൻ സമയത്തിന് അപേക്ഷ കൊടുക്കുകയും പണം ഡിപ്പോസിറ്റ് കൊടുക്കുകയും ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ അവകാശം നഷ്ടപ്പെട്ട് കടിയാനായി തുടരും. 1534-ാം ഭേദഗതി പ്രകാരം ഇങ്ങനെയൊക്കെ തുടർന്നാലും ഗവണ്മെന്റ് ഒരുദിവസം നിശ്ചയിച്ച് ഇവരെല്ലാം വാങ്ങിക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ വാങ്ങിക്കണം. ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം നടപ്പിൽവന്നശേഷം കടിയായ്ക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കരുതെന്നാണ് നിർബന്ധം. എന്നാൽ അതിനുള്ള സാഹചര്യമൊന്നും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. കുറഞ്ഞ രേറ്റു നിശ്ചയിക്കുകയോ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ രേറ്റു നിശ്ചയിക്കുകയോ ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെ കടിയാന്മാർ ഭൂമി വാങ്ങിക്കാൻ തീർക്കാനുള്ള സാഹചര്യമാണ് സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ നിലയിൽ ഈ സെക്ഷനെ വേണ്ടെന്നാണ്. ആരെങ്കിലും ഒരു പ്രാവശ്യം പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കെട്ടിവെച്ചശേഷം നിയമം എങ്ങനെയെങ്കിലും ഭേദഗതിചെയ്യുമ്പോൾ കെട്ടിവെച്ചുപണത്തിന് ശല്യമുണ്ടാകരുത്. ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുക തന്നെ ചെയ്യും. ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നകാലത്തു കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടരുത്. അല്ലെങ്കിൽ ഒരുതവണ എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കണം. ഒരു കൂട്ടർക്ക് കടിയായ്ക്ക് തുടരാനും മറ്റെന്തെങ്കിലും തുടരാതിരിക്കാനും അവകാശമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ രണ്ടു ഭേദഗതികളും അവതരിപ്പിച്ചത്.

Smt. K. R. Gouri: I move amendment Nos. 1644 and 1645.

1644. In amendment No. 1534 (proposed to clause 71) sub-clause (1) add before the clause "Notwithstanding anything contained in section 51, 57 or 70 of this Act"

1645. In amendment No. 1534. (proposed to clause 71) in sub-clause (1), delete the proviso.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : സർ, ഈ ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി പറഞ്ഞത്, എല്ലാ ആളുകൾക്കും ഈ അവകാശം കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ കൊടുക്കണം ; കുറച്ചാളുകളെ സംബന്ധിച്ച് കൊടുക്കാൻ ഒക്കുകയില്ലെങ്കിൽ ആർക്കും കൊടുക്കേണ്ട എന്നാണ് സർ, എന്നു പറഞ്ഞാൽ, വളരെ കഷ്ടത അനുഭവിച്ച് യാത്രചെയ്തു പത്തുപേർ വിഷമിച്ച് ഭക്ഷണം കഴിച്ചിട്ട് രണ്ടു ദിവസമായി എന്നു പറഞ്ഞു വീട്ടിൽ വരുന്നു, വീട്ടിലാണെങ്കിൽ, 5 പേർക്കേ ആഹാരം തയ്യാറായിട്ടുള്ള, പത്തുപേർക്കും കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഉടനെ ചെയ്യാവുന്നതു്, അഞ്ചുപേർക്കു ആഹാരം കൊടുത്തിട്ട്, ബാക്കി അഞ്ചുപേർക്കു അരിവെച്ച ആഹാരം കൊടുക്കുകയാണ്. ആ നിലപാടാണ് ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചത്. അല്ലാതെ പത്തുപേർക്കും ഒരുമിച്ചുകൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആർക്കും കൊടുക്കേണ്ട എന്നു കരുതിയില്ല. നേരത്തേ ഞാൻ പറഞ്ഞു, ഗവണ്മെന്റിന്റെ

ഉദ്ദേശം, പർച്ചേസുചെയ്യാത്ത സെൻററിനെക്കൊണ്ട് പർച്ചേസുചെയ്യിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റു രംഗത്തുവരും. പക്ഷേ, അന്നുതന്നെ ഗവണ്മെന്റു പറഞ്ഞ, ഗവണ്മെന്റു ഈ രംഗത്തുവരുമ്പോൾ, എല്ലാ സെൻററിനെക്കൊണ്ടും പർച്ചേസു ചെയ്യിക്കണമെങ്കിൽ, വളരെ അവശതയനുഭവിക്കുന്ന സ്റ്റാൾഹോൾഡേഴ്സിനെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിനു കഴിയണം എന്നും. ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള റീ ഹാബിലിറ്റേഷൻ ഫണ്ട് നല്ല ഒരു തുക ആക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ, ആ ഫണ്ടുകൊണ്ട് വളരെ കച്ചുത അനുഭവിക്കുന്ന ആളുകളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുകയും, എല്ലാ ആളുകൾക്കും സമുദ്ധിയായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്. പക്ഷേ, അതിനുമുൻപുതന്നെ, സെൻസിവാങ്ങിക്കാൻ ചിലരെ നിർബ്ബന്ധിക്കാൻ കഴിയും. അതിനു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ശ്രീമതി ഗൗരിപറഞ്ഞു, ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിവരുമെന്നും. കാലം മുമ്പോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഇതു ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടു വരും. എല്ലാവരെയും സെൻററുസായി അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടാകുമ്പോൾ ഈ വകുപ്പു ഭേദഗതിചെയ്യേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ അതിനു സൗകര്യം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഗവണ്മെന്റു എല്ലാവരെയും സെൻററായി അംഗീകരിക്കുകയും പുനരധിവാസത്തിനുള്ള സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. സർ, ഈ വകുപ്പു ആവശ്യമാണ്, ഇതു അംഗീകരിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. Speaker : Do you press your amendments ?

Smt. K. R. Gouri : Yes, Sir,

Amendment Nos, 1644 and 1645 moved by Smt. K. R. Gouri were put and lost.

Amendment No. 1534 moved by the Minister, was put and carried, namely :—

For clause 71, the following clause shall be substituted, namely:

“71. Vesting of landlord's rights in tenants ;

(1) At any time after the expiry of the period allowed under clause (1) of section 18 for applying for resumption of land or, where any appeal has been preferred from the orders of the Land Tribunal under section 22, after the disposal of the appeal, the Government may, by notification in the Gazette, declare that the right, title and interest of the landowners and intermediaries in respect of holdings, which have not been purchased by cultivating tenants, shall vest in the cultivating tenants free from all encumbrances; and different notifications may be issued for different areas in the State:

Provided that no declaration under this sub-section shall apply to a holding where the landowner or an intermediary is a small holder and the cultivating tenant was entitled to fixity of tenure immediately before the 21st January, 1961, under any law then in force.

(2) Upon the issue of a notification under sub-section (1), the right, title and interest of the landowners and intermediaries in respect of holdings to which the declaration applies shall vest in the cultivating tenants of such holdings free from all encumbrances, and the provisions of sections 53 to 62 shall, as far as may be, apply in regard to the purchase price payable by the cultivating tenants, the distribution of the purchase price among the landowners and the intermediaries, the payment or recovery of purchase price and the discharge

[Smt. K. R. Gouri]

of encumbrances, as if the cultivating tenants had applied for the purchase of the right, title and interest of the landowners and intermediaries :

Provided that where in respect of a holding the landowner or intermediary is a religious, charitable or educational institution of a public nature and such institution had, before the issue of such notification, expressed its choice for annuity instead of purchase price, the Government shall pay to such institution the annuity that would have been payable to the institution under section 65 if its right, title and interest had vested in the Government and the Government shall be entitled to the purchase price that would have been payable to the institution."

The question that clause 71 stand part of the bill was put and carried.

Clause 71 was added to the bill.

Clause 72

Mr. Speaker : The following amendments may be moved:

Amendment No. 791 by Shri P. T. Chacko.

Amendment Nos. 760, 792 by Shri M. Narayana Kurup.

Amendment Nos. 777, 785, 789, 790 and 1535 by Shri K. Hassan

Gani:

Amendment No. 768 by Shri K. Krishnan.

Amendment Nos. 773, 788, 1289 by Shri R. Krishnan.

Amendment Nos. 765, 769 and 778 by Shri O. Koran.

Amendment Nos. 775 and 783 by Shri Joseph Chazhikatt.

Amendment No. 781 by Shri P. Gopalan.

Amendment No. 786 by Shri P. R. Krishnan.

Amendment No. 1102 by Shri E. P. Gopalan.

Amendment No. 1479 by Shri E. P. Gopalan.

Amendment No. 1103 by Shri N. Bhaskaran Nair.

Amendment No. 1286 by Shri N. E. Balaram.

Amendment No. 1287 by Shri T. K. Ramakrishnan.

Amendment Nos. 1288, 1296, 1297 and 1298 by Shri

P. C. Raghavan Nair.

Amendment No. 1290 by Shri K. V. Narayanan.

Amendment No. 1295 by Shri P. Narayanan Thampi.

Amendment No. 1501 by Shri K. Narayana Kurup.

Amendment Nos. 1631 to 1635 by Shri C. Achutha Menon.

Amendment Nos. 761, 762, 763, 764, 1283, 1284 and 1285, which are for deletion or for reduction in the rate of interest, are barred by the acceptance of Clause 39.

Amendment Nos. 766 and 767 are same as 765.

Amendment Nos. 770, 771, 772, 774 are same as 769.

Amendment No. 776 is the same as 775.

Amendment Nos. 779 and 780 are same as 778.

Amendment Nos. 782 and 784 are same as 781.

Amendment No. 787 is same as 786.

Amendment No. 1098 will not fit in.

Amendment Nos. 1099 and 1292 are same as 777.

Amendment No. 1100 is same as 783.

Amendment No. 1101 is same as 788.

Amendment Nos. 1291, 1293 and 1294 are same as 1288.

Shri P. T. Chacko : Sir, I move amendment No. 791. In clause 72 (7), for the words, figures and letters "the 15th January, 1961", the words, figures and letters "the 15th February 1961" shall be substituted.

Shri M. Narayana Kurup: Sir, I am not moving my amendments.

Shri. K Hassan Gani : Sir, I move the following amendments:

777. In clause 72 (1), in item (ii) column (3) substitute 'fifty' instead of "seventy-five".

785. In clause 72 (1), in item (iii) column (3) substitute "seventy-five per cent of the fair rent" instead of 'at the rate of such fair rent'.

789. In clause 72 (5), substitute 'reasons' for 'error in the computation'.

790. In clause 72 (6), substitute 'for the year or years' instead of "for the period".

1535. In clause 72, add the following after sub-clause (7):

"(8) Where any immovable property has been sold in execution of any decree for arrears of rent, but the possession of the said property has not actually passed to the purchaser before the commencement of this Act, from the judgement-debtor, then notwithstanding anything in Indian Limitation Act, 1908, or in the Code of Civil Procedure, 1908, and notwithstanding that the sale has been confirmed such judgement-debtor, may deposit one-half of the purchase-money together with the cost of execution, where such cost is not included in the purchase-money, and apply to the Court within six months from the commencement of this Act to set aside the sale of the property and the Court shall order the sale to be set aside and the Court shall further order that the balance of the purchase money shall be paid in two quarterly instalments together with interest accrued due on such balance outstanding till the date of payment of each instalment at 5 per cent per annum, the 1st instalment being payable within a period of three months from the date of the order of the Court."

Shri K. Krishnan: Sir, I move amendment No. 768.

In clause 72 (1), recast the schedule as follows:

[Shri K. Krishnan]

(1)	(2)	(3)	(4)
(i)	All arrears outstanding on 11-4-1957.	One year's contract rent.	One year from the commencement of this Act.
(ii)	Arrears of rent accrued due on or after 11-4-1957 and outstanding on 15-2-1961	50% of such arrears	do.
(iii)	Arrears of rent accrued due on or after 15-2-1961 and outstanding at the commencement of this Act	75% of such arrears	6 months from the commencement of this Act.

Shri R. Krishnan: Sir, I move the following amendments:

773. In clause 72 (i), in item (1) in column (3) delete the word after "whichever is less"

788. In clause 72 (1), in item (iii) column (4) delete the words "6 months" and replace 'one year'.

1289. In clause 72 (1), in Sl. No. (i) in column (3), delete the words "and shall not be more than an amount equal to three years' rent."

Shri O. Koran: Sir, I move the following amendments:

765. In clause 72 (1), against all Sl. Nos. under column (4) insert the following:

"one year from the commencement of this Act."

769. In clause 72 (1), against Sl. No. (i) under column (3) instead of the present sentence add the following :

"one year's rent or the actual amount in arrears whichever is less."

778. In clause 72 (1), against Sl. Nos. (ii) (iii) under column (3) in the table, insert instead the following:

"fifty per cent of such arrears."

Shri P. R. Krishnan: Sir, I am not moving my amendment.

Shri E. P. Gopalan: Sir, I move amendment Nos. 1102 and 1479.

1102. In clause 72 (1), in Sl. No. (iii) in column (3) is to be deleted and following is to be substituted:

"Seventy-five per cent of such arrears".

1479. In clause 72, add the following as an Explanation and renumber;

"Explanation: Notwithstanding anything contained in any Act or in any other law or order or decree of a court the transfer of right of a landlord to realise the arrears of rent from a tenant to another person shall not affect the rights of the tenant under this section."

Shri N. Bhaskaran Nair: Sir, I move amendment No. 1103. In clause 72 (1), before Explanation, add the following proviso:

"Provided that where an intermediary has collected rent in excess of the amount payable under this sub-section for any period prior to 11-4-1957 and has not paid the same to his landlord he shall be liable to pay such excess also to his landlord."

Shri N. E. Balaram : Sir, I move:

1286. In clause 72 (1), delete the contents of columns 1, 2, 3 and 4 and substitute the following:

(1)	(2)	(3)	(4)
(a)	All arrears outstanding on 11-4-1957	An amount equal to one years rent.	Six months from the commencement of this Act.
(b)	Arrears of rent accrued due on or after 11-4-1957 and outstanding on 15-2-1961.	Fifty per cent of such arrears.	Six months from the commencement of this Act.
(c)	Arrears of rent accrued due on or after 15-2-1961 and outstanding at the commencement of this Act.	Sixty per cent of such arrears.	Six months from the commencement of this Act.

Shri T. K. Ramakrishnan: Sir, I move:

1287. In clause 72 (1), recast the schedule as follows.

(1)	(2)	(3)	(4)
(i)	All arrears outstanding on 15-2-1960.	One years contract rent.	Three month from the commencement of this Act.
(ii)	Arrears of rent accrued due on or after 15-2-1960 and outstanding at the commencement of this Act.	75% of the such arrears.	Six months from the commencement of this Act.

Shri P. C. Raghavan Nair : Sir, I move the following amendments :

1288. In clause 72(1), in the table under column (4) substitute "6 months" for '3 months' in entry (i) "one year" for '3 months' in entry (ii) and "one yer" for '6 omnths' in entry (iii)

1296. In clause 72(4), in line 1, after the word 'kind' insert "unless the money value is specified in the document evidencing the contract of tenancy".

[Shri P. C. Raghavan Nair]

1297. In clause 72, after sub-clause (7) add a new sub-clause (8) as follows :

“(8) Notwithstanding anything to the contrary contained in any other law for the time being in force or in any decree or order of the court the transfer of the right of the landlord to realise rent from a tenant to another person shall not affect the rights of the tenant under this clause.”

1298. In clause 72, add a new sub-clause (9) as follows :

“(9) In no case shall cultivating tenant be proceeded against for the arrears of rent if any due from an intermediary to his immediate landlord or others if the cultivating tenant has paid the rent due to the intermediary entitled for the rent.”

Shri C. Achutha Menon : Sir, I move the following amendments :

1631. In clause 72(1) in the table in Sl. No. (1) under column (3) substitute the following :

“Fifty per cent of such arrears provided that the amount payable shall not be more than one year's rent in any case.”

1632. In clause 72(1) in the table in Sl. No. (ii) in column (3) substitute the following :

“Seventy-five percent of the rent for that period calculated at the rate fixed in the contract of tenancy or if fair rent had been fixed under any law in force immediately before the 15th of February 1961 at 75% of such fair rent less whatever has been paid or deposited towards rent for that period.”

1633. In clause 72(1) in the table in Sl. No. (ii) under column (4), substitute “6” for “3”.

1634. In clause 72(1) in the table in Sl. No. (iii) in column (3) add at the end “whichever is less.”

1635. In clause 72(1), in the table in Sl. No. (iii) under column (4), substitute ‘one year’ for ‘6 months’.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗാനി : സർ, ക്ലോസ് 72(1)-ൽ പാട്ടുകുടിശ്ശിക കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ് പറയുന്നത്, മര്യോപ്പാട്ടത്തിന്റെ 75 ശതമാനം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി. ഇതു കടിയാന്മാരിൽ നിന്നു പാട്ടം ഈടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതായതുകൊണ്ട്, കടിയാൻ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതാവശ്യമാണ്. കടിയാൻ താങ്ങാനാവുന്നതായിരിക്കണം നാം ചെയ്യുന്ന ആനുകൂല്യം. ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ആ ഉദ്ദേശത്തിലാണ്.

സർ, അടുത്ത ഭേദഗതി (790) കണക്കുകൂട്ടുന്നതിൽ വരുന്ന തെറ്റു തിരുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ അതു കഠിനസൗകര്യമായിരിക്കും. കണക്കുകൂട്ടുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും തെറ്റുവന്നാൽ അതു പരിഹരിക്കുന്നതിനുമത്രമേ ഇപ്പോൾ സൗകര്യം കൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ. എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ കൊടുക്കുന്ന പണത്തിൽ എന്തെങ്കിലും കുറവു സംഭവിച്ചാലും അതു പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കടിയാനുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ടുമാത്രമേ കാര്യമായ നേട്ടം ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. കണക്കുകൂട്ടുമ്പോൾ വരുന്ന തെറ്റു പരിഹരിക്കാൻ മാത്രം വ്യവസ്ഥ ചെയ്താൽ പോര, പ്രത്യേകമായ

എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ കഴപ്പം നേരിട്ടാലും കടിയായാ ഗുണകരമാകത്തക്ക നിലയിൽ ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഏന്റെ അതിപ്രധാനമായ ഭേദഗതി അടുത്തതാണ്. (1535) ഇതുപോലെ തന്നെ, അല്പമാത്രം വ്യത്യസ്തത്തോടുകൂടി ഒരു ഭേദഗതി ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരിയും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

"Where any immovable property has been sold in execution of any decree for arrears of rent, but the possession of the said property has not actually passed to the purchaser before the commencement of this Act, from the judgement—debtor, then notwithstanding anything in Indian Limitation Act, 1908, or in the Code of Civil Procedure, 1908, and notwithstanding that the sale has been confirmed such judgement—debtor, may deposit one half of the purchase money together with the cost of execution, where such cost is not included in the purchase money, and apply to the Court within six months from the commencement of this Act to set aside the sale of the property and the Court shall order the sale to be set aside and the Court shall further order that the balance of the purchase money shall be paid in two quarterly instalments together with interest accrued due on such balance outstanding till the date of payment of each instalment at 5 per cent per annum, the last instalment being payable within a period of three months from the date of the order of the Court."

സർ, ഇതു വളരെ വ്യക്തമാണ്. കടിയായന്റെ പാട്ടബാക്കിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പുകൾ ഇതിലുണ്ട്. 127(3) പാട്ടബാക്കിയ്ക്ക് ഒഴിപ്പിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഋണാശ്വാസ നിയമ പ്രകാരം, കൊച്ചി പ്രദേശത്ത് കടിയായ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് കൊണ്ട് ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുണ്ട്. കടിയായന്റെ അവകാശം വിററു എടുക്കാൻ മാത്രമേ സാധിച്ചു. അങ്ങനെ ഋണാശ്വാസനിയമത്തിൽ കടിയായ ഒരു അവകാശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽതന്നെയും അതു ശരിയായ രൂപത്തിൽ നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. പല വകുപ്പുകളും ഇതിനെപ്പറ്റി പരാതി പറയുന്നുണ്ട്. 1901-ലെ ഭേദഗതിനിയമം അനുസരിച്ച് ഒരു കൊല്ലത്തിനകം കടിയായ്ക്കൊടുക്കണമെന്നുണ്ട്. 1958-ലെ ആക്ട് അനുസരിച്ച് from the commencement of this Act എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് 1958- മുതൽ ഒരു കൊല്ലം എന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ആ പ്രത്യേക ആനുകൂല്യം നടപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കടിയായ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സംരക്ഷണം ശരിയായി ലഭിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഇതിൽ ഒരു മാറ്റം വരുത്തി ഇവിടെ എഴുതിച്ചേർക്കേണ്ടതാണ്. ഇങ്ങനെ പ്രത്യേകം എഴുതിച്ചേർക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, കൊച്ചി പ്രദേശത്തെ കടിയായന്മാർ ഈ ആനുകൂല്യം ഒരിക്കലും ലഭിക്കുകയില്ല. ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെ, അവിടത്തെ കടിയായന്മാരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല, അവരുടെ വസ്തുവിന്റെ അവകാശം വിററു ബാധ്യത തീർന്നു സാധിച്ചു. അതു വരാതിരിക്കാൻവേണ്ടി, ഋണാശ്വാസനിയമത്തിലെ ആനുകൂല്യം ശരിയായ അനുഭവിക്കണമെങ്കിൽ, ഈ നിയമത്തിൽ പ്രത്യേകം ഇങ്ങനെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. അതു ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ വിഷമം നേരിടും. ഒരു അനാഥലി നീക്കാൻ അതുകൊണ്ട് സാധിക്കുകയും ചെയ്യും. 1961-ലെ നിയമപ്രകാരം ഒരു കൊല്ലത്തിനകം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുകയും, കോടതിയുടെ വ്യാഖ്യാനം അനുസരിച്ച് 1959-ൽ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുകയും ചെയ്താൽ വിഷമമാണ്. ഈ കഴപ്പം പരിഹരിക്കാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതു ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കും. ഇതിൽ, 72(8) ഉപവകുപ്പായിട്ട് ഇതുകൂടി ചേർക്കണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അപേക്ഷിക്കുകയാണ്. മാറ്റം

[ശ്രീ. കെ. എസ്സൻ ഗണി]

കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പിന്നീട് സംസാരിക്കാം. എന്റെ ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ച് ഇന്ന് വളരെയേറെ കഷ്ടത അനുഭവിക്കുന്ന കടിയന്മാരെ സഹായിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, എന്റെ 1636-ാമത്തെ ഭേദഗതി ഇതിനോട് സാദൃശ്യമുള്ളതായതുകൊണ്ട് ആ ഭേദഗതികൂടി അവതരിപ്പിക്കണം. 1636. After clause 72, add a new clause as 73 as follows :

“73. Where any immovable property has been sold in execution of any decree for arrears of rent before the 1st November 1956, but the possession of the said property has not actually passed to the purchaser before the 11th April 1957, from the judgement—debtor.

Then notwithstanding anything in Indian Limitation Act, 1908, or in the Code of Civil Procedure, 1908, and notwithstanding that the sale has been confirmed such judgement—debtor, may deposit one half of the purchase money together with the cost of execution, where such cost is not included in the purchase money, and apply to the Court within six months from the commencement of this Act to set aside the sale of the property and the Court shall order the sale to be set aside and the Court shall further order that the balance of the purchase money shall be paid in two quarterly instalments together with interest accrued due on such balance outstanding till the date of payment of each instalment at 5 per cent per annum the 1st instalment being payable within a period of three months from the date of the order of the Court.”

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻ : സർ, കടിയൻ പാട്ടബാക്കി വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് കൊടുത്തു തീർക്കുന്നതിനുള്ള ഉപാധികളാണ് ഈ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. സാധാരണ കടിയന്മാരെ പാട്ടം കൊടുക്കാത്ത കള്ളന്മാരാണെന്നും, അവർ കൽപിച്ചുകൂടി കൊടുക്കാത്തതാണെന്നുമുള്ള വിചാരമാണ് ഇവിടെ ചിലർക്കുള്ളത്. അവർക്ക് പാട്ടബാക്കി അടച്ചു തീർക്കുന്നതിന് ചില ഗഡുവുകളും കാലാവധികളും കൊടുത്താൽ അവർ ആ പാട്ടബാക്കി അടച്ചു തീർക്കുന്നതാണ്. ഈ പാട്ടബാക്കിയെന്നുള്ളത് വളരെയധികം വരാനുള്ള കാരണം കടിയന്മാർ കൊടുക്കുന്ന പാട്ടത്തിന് രസീതും രേഖകളും കൊടുക്കാത്തതാണ്. മലബാറിൽ സാധാരണ കണ്ടുവരാറുള്ള ഒന്ന് കടിയന്മാർ പാട്ടം മുഴുവനും കൊടുത്താലും അതിന് ജന്മികൊടുക്കുന്ന രസീതുകളിൽ പാട്ടബാക്കി കഴിച്ച ബാക്കിയുള്ള പാട്ടം എന്നാണ് എഴുതി കൊടുക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ ബാക്കികഴിച്ച് പാട്ടബാക്കി എന്നുള്ള പല്ലവി എല്ലാ രസീതുകളിലും കാണാൻ കഴിയും. വീള ഉണ്ടായിപ്പോയാലോ, വെള്ളപ്പൊക്കം കൊണ്ട് വീളകൾ നശിച്ചു പോകുകയോ ചെയ്താലും പാട്ടം ഇളവുചെയ്തു കൊടുക്കാൻ ജന്മിമാർ തയ്യാറാകുകയില്ല. അങ്ങനെയെല്ലാം വന്നതിന്റെ ഫലമായി പാട്ടബാക്കി കൂടി കൊണ്ടിരുന്നു. അങ്ങനെ കൂടികൊണ്ടിരുന്ന പാട്ടബാക്കി ഒന്ന് നിയന്ത്രിച്ച് ശരിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ് 1957-ൽ അഗ്രേറിയൻ റിലീഫ് ആക്ട് കൊണ്ടുവന്നത്. പക്ഷെ അന്നും അതിനുശേഷവും ഉള്ള കാലഘട്ടങ്ങളിൽ കടിയന്മാർ വീളവുകൾ കൂടുതൽ ഉണ്ടാകാൻ സഹായിക്കുന്ന മാർഗ്ഗങ്ങളൊന്നും തന്നെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങനെ മിക്ക കടിയന്മാരും പറ്റിപൊളിഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു സന്ദർഭമാണ് ഇത്. ആസന്ദർഭത്തിലാണ് ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്. 1957-ന് മുമ്പുള്ള പാട്ടബാക്കി എല്ലാം ഒന്നുകിൽ കാൺട്രാക്ട് റെൻറ് അനുസരിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ

മുന്നുകൊല്ലത്തെ പാട്ടത്തിന്റെ പകുതി അതും മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ കൊടുക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എന്നിട്ടു പറയുവാനുള്ളത് അങ്ങനെ പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കുന്നതിന് കുറച്ചുകൂടി കാലാവധി കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അതിൽ ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് ഒരു കൊല്ലത്തിൽ അധികമുള്ള കാൺട്രാക്ട് റെന്റ് വാങ്ങാൻ പാടില്ലെന്നും, അതുകൊടുത്തു തീർക്കുന്നതിനുള്ള കാലാവധി ഒരു കൊല്ലവും കൊടുക്കണമെന്നാണ്. 1957-നു ശേഷമുള്ള കാലഘട്ടത്തെ പാട്ടം എഴുപത്തിരണ്ടു ശതമാനം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് മാറ്റി അൻപതുശതമാനമാക്കണമെന്നും, അത് മൂന്നുമാസംകൊണ്ടു കൊടുത്തുതീർക്കണമെന്നും പറയുന്നത് ആറുമാസമാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ഇത്തരത്തിലുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ കടിയാന്മാർക്ക് ചെയ്തു കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ പാട്ടബാക്കി ഒരിക്കലും അവർക്ക് കൊടുത്തു തീർക്കുന്നതിന് സാധിക്കുകയില്ല. അങ്ങനെ പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ അമ്പലമുക്ക് മുഴുവനും ജന്മിമാർ ഒഴിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുപോകുകയും ചെയ്യും. ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ സഹായിക്കുകയല്ലല്ലോ കർഷിക പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം. അങ്ങനെ കർഷികപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം വച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ കടിയാന് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഭൂമിയിൽ തുടരാനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കുകയും മര്യാദപോട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിൽ ഹജ്ജി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം നൽകുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതു കൊണ്ടു ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒന്നുകൂടി ഗവണ്മെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നും പരിഗണിക്കണമെന്നും, കടിയാന് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം കൊടുത്തില്ലെങ്കിലും അവർക്ക് ഭൂമിയിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞു പോകാനുള്ള ഇടവരുത്തലുണ്ടെന്നാണ് എന്നിട്ടു പറയുവാനുള്ളത്. അതിന് സഹായകമായ നിലയിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അംഗീകരിക്കുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ : സർ, പാട്ടബാക്കി തീർക്കാൻ വേണ്ടി ഈ വകുപ്പിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ അനുഭവിക്കാൻ കൃഷിക്കാർക്ക് കഴിയുമോയെന്ന് സംശയമാണ്. ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്ന മൂന്നു തരത്തിൽ പാട്ടബാക്കിയുള്ള കടിയാന്മാർ കുറേപേരെങ്കിലും ഉണ്ടാവാം. പാട്ടം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിന് രേഖകളും രസീതുകളും കിട്ടാത്ത നിർഭാഗ്യവാന്മാരാണ് അവർ. അവരിൽ ചിലർ പാട്ടം കൊടുത്താലും മുഴുവൻ കണക്കു തീർക്കാത്തതിനാൽ രസീതു കിട്ടാത്തവരാണ് ജന്മി ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാൻ ചെല്ലുമ്പോൾ അതിന് വഴങ്ങി കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടു പാട്ടരസീതു കിട്ടാത്തവരുടെ പേരിൽ പാട്ടബാക്കി കേസ് ഫയൽചെയ്തു ജനിക്കുമാണധികവും. ചെറുകിടജന്മിമാരെ സംബന്ധിച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇത് വലിയൊരു പ്രശ്നമല്ല. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ കൂലി പാട്ടക്കാർ അല്ലെങ്കിൽ ശമ്പളപാട്ടക്കാർ എന്നൊരു കൂട്ടം ആളുകൾ ഉണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ പേരിൽ ജന്മിമാർ വളരെയധികം പാട്ടബാക്കി കാണിച്ചു കേസ് കൊടുക്കാനിടയുണ്ട്, കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ളവരെ പാട്ടബാക്കിയുടെ പേരിൽ കൊടുത്ത പാട്ടം പിന്നേയും കൊടുക്കുന്നതിൽനിന്നും തീരെ ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എന്നിട്ടു പറയുവാനുള്ളത്. അതു സാധ്യമല്ലെങ്കിൽ അവർക്ക് പാട്ടബാക്കി അടച്ചു തീർക്കുന്നതിന് കുറേ സാധകാശം കൊടുക്കണം. 1957-നു മുമ്പുള്ള പാട്ടബാക്കി മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ 75 ശതമാനം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. അങ്ങനെ കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നു പറയുന്നത് തന്നാണ്ടത്തെ പാട്ടത്തിനു പുറമേ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതാണ്. തന്നാണ്ടത്തെ പാട്ടവും പാട്ടബാക്കിയും കൂടി കൊടുക്കണമെന്നു വരികയാണെങ്കിൽ അയാളുടെ കൈവശമുള്ള സ്ഥാവരജംഗമ വസ്തുക്കൾ മുഴുവൻ വിറ്റാലും തീർത്തു കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. പാട്ടബാക്കിയ്ക്ക് പുറമേ ആറുശതമാനം പലിശകൂടി കൊടുക്കണമെന്നുണ്ട് എന്നിട്ടു പറയുവാനുള്ളത് 11-4-1957 മുതൽ 15-2-61 വരെ പാട്ടബാക്കി 75 ശതമാനം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് 50 ശതമാനം ആക്കണമെന്നും മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നത് ആറു മാസമെന്നാക്കണമെന്നാണ്. പിന്നെ 11-4-57 വരെയുള്ള പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കുന്നത് മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ കൊടുക്കണമെന്നാണ്.

മെന്നുള്ളതു് ഒരു കൊല്ലത്തെ കാലാവധി വയ്ക്കണമെന്നാണു് എന്നിങ്ങു പറയുവാൻമുള്ളതു്. അതേപോലെ 15-2-61 മുതലുള്ള പാട്ടബാക്കി ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതു് മാറ്റിയിട്ടു് ഒരു കൊല്ലം ആക്കണമെന്നാണു് എന്റെ ഭേദഗതി. കടിയാൻമാർ ഇത്രയധികം പാട്ടബാക്കി വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നു് സംശയമാണു്. കാരണം ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള കടിയാൻ സംരക്ഷണ ആക്ട് പ്രകാരം എല്ലാ പാട്ടബാക്കികളും ഭൂരിപക്ഷം കടിയാൻമാർ കെട്ടിവെച്ചിട്ടുണ്ടു്. പിന്നെ കറേയറുകളെ കെട്ടിവയ്ക്കാത്തവരുടെങ്കിൽ അവർ തീരെ പാട്ടം കൊടുക്കാൻ ഗത്യന്തരമില്ലാത്തവരായിരിക്കും. അങ്ങനെയുള്ളവർക്കെല്ലാം കറെ സാവകാശം പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കുന്നതിൽ കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. തന്നാണു് പാട്ടം കഴിച്ചാണു് ഈ പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഇതെല്ലാം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടു് ഗവർണ്മെന്റിൽ നിന്നും അവരോടു ദയപൂർവ്വം പെരുമാറേണ്ടതാണു്. എന്റെ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതു കൊണ്ടു് ജന്മിക്കും ദോഷം ഉണ്ടാകുകയില്ല. അതേപോലെ കടിയാൻമാർക്കും ദോഷം ഉണ്ടാകാത്ത രീതിയിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് എന്റെ ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നു മന്ത്രമാണു് എന്നിടേ ഈ അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. ഒ. കോരൻ: സർ, 72-ാം വകുപ്പിൽ ആദ്യമായി 765-ാം നമ്പർ ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ പറയുന്നതു്,

"In clause 72 (1) against all Sl.Nos. under column (4) insert the following:

"one year from the commencement of this Act."

ഇങ്ങനെയാണു്. പാട്ടബാക്കി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അതും അതിനു് ആറു ശതമാനം പലിശയും കൂടി കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ കൃഷിക്കാരന്റെ സ്ഥിതിയെന്തായിരിക്കുമെന്നു് നാം ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. മാത്രമല്ല അയാൾക്കു് അതു് മുഴുവനും കൊടുത്തു തീർക്കാൻ സാധിക്കാതെയും വരും. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ കൃഷിക്കാർ മറ്റു പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ടു് പാട്ടം കൊടുത്തു തീർക്കാത്ത സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടു്. പിന്നെ യഥാർത്ഥത്തിൽ അവൻ പാട്ടം കൊടുത്താലും ജന്മികൾ അതിനുള്ള രേഖകളോ രസീതുകളോ കെടുക്കാത്തതു കൊണ്ടു് കൃഷിക്കാരനു് വളരെ അധികം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഈ സഭയിൽ തന്നെ പലപ്പോഴും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. അതുകൊണ്ടു് കൃഷിക്കാരനു് ആനുകൂല്യം ചെയ്തു കൊടുക്കാനാണു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ പാട്ടബാക്കിയും അതിനു് ആറു ശതമാനം പലിശയും കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ പലിശയെന്നുള്ളതു് എടുത്തുകളയണമെന്നാണു് എന്നിടേ പറയുവാനുള്ളതു്.

എന്റെ രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി 769 നമ്പർ ആണു്.

"In clause 72 (1) against S 1. No. (i) under column (3) instead of the present sentence add the following : "one year's rent or the actual amount in arrears whichever is less."

ഇതു് പാട്ടബാക്കി മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ കൊടുക്കണമെന്നും ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതും മാറ്റിയിട്ടു് ഒരു കൊല്ലമാക്കണമെന്നാണു് എന്നിടേ പറയുവാനുള്ളതു്. ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം കൃഷിക്കാരനു് പാട്ടബാക്കി അടച്ചുതീർക്കുന്നതിനു് കറെ സമയം കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. പല സന്ദർഭങ്ങളും പല പരിതഃസ്ഥിതികളും കൊണ്ടാണു് കൃഷിക്കാരൻ പാട്ടബാക്കി വരുത്താൻ ഇടയാകുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് കൃഷിക്കാരനു് രക്ഷ നൽകണമെങ്കിൽ ഈ മൂന്നു മാസം എന്നുള്ളതു് മാറ്റിയിട്ടു് അതിനു് പകരം ഒരു കൊല്ലമാക്കണമെന്നാണു് എന്നിടേ പറയുവാനുള്ളതു്. എന്റെ മൂന്നാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു്,

In clause 72 (1) against S1. Nos, (ii) (iii) under column (3) in the table insert instead the following :

‘Fifty per cent of such arrears’

എന്നാണ്. പാട്ടക്കുടിശ്ശിക കെട്ടിവയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അതിന്റെ കാലാവധി കഴിയുന്നതും കൂടുകയും തുക കഴിയുന്നതും ചുരുക്കുകയും ചെയ്യാൽ മാത്രമേ കൃഷിക്കാർക്ക് രക്ഷ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. എന്റെ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ട് പ്രധാനമായി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് പാട്ടക്കുടിശ്ശികയ്ക്കു ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പലിശനിരക്കു എടുത്തുകൊടുക്കുക, തുകയിൽ കുറവു വരുത്തുക, കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുക എന്നിവയാണ്. ഈ മൂന്നു ഭേദഗതികളും കൃഷിക്കാർക്കു സഹായിക്കുന്നതിന് പ്രധാനപ്പെട്ടവ ആണ്. ഇവ മൂന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇതേപോലെള്ള ഭേദഗതികൾ മറ്റ് ചില മെമ്പർമാരും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതിലെ തത്വങ്ങളെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : എന്റെ ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി 1102 ആണ്. 1102-ന് ഇവിടെ അവതരണാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അതിനു മുൻപ് നാലു ഭേദഗതികൾ കൂടി എന്റെ പേരിൽ നിൽപ്പുണ്ട്. ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത് ഈ അഞ്ചു ഭേദഗതികളെ ഒന്നിച്ചെടുത്തുകൊണ്ടാണ്. കാര്യത്തിന്റെ നിൽപ്പുങ്ങിനെയാണ്. 1102-ലെത്തന്നെമെങ്കിൽ, ഈ 1098-ാം ഭേദഗതി മുതൽ തുടങ്ങണം. 1957-ന് മുമ്പുള്ളത് തൊട്ടു, ഈ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതുവരെയുള്ള കാലത്തെ പാട്ടബാക്കി തീർക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ് (72). ഇതിൽ 1098 ആയി എന്റെ പേരിൽ നിൽക്കുന്ന ഭേദഗതി 1957 ഏപ്രിൽ 11-ാം തീയതിവരെ അത്ര ചെറിയൊരു പാട്ടബാക്കിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. 11-4-1957-ന് ബാക്കി നിൽക്കുന്ന പാട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഒന്നാമതു് അവ്യക്തമാണ്; രണ്ടാമതു് അസ്വീകാര്യവുമാണ്. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ടിൽ പറഞ്ഞതു്, യഥാർത്ഥബാക്കിയോ, ഒരു കൊല്ലത്തെ കരാർപാട്ടമോ ഏതാണ് ചെറുതെങ്കിൽ അതു കൊടുത്താൽ 11-4-1957 വരെയുള്ള എല്ലാ പാട്ടബാക്കിയും തീർന്നു കിട്ടും എന്നായിരുന്നു. അതിനു പകരം ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ‘Fifty per cent of such arrears provided that the amount payable shall not be less than an amount equal to one year’s rent or the actual amount in arrears, whichever is less, and shall not be more than an amount equal to three year’s rent.’ എന്നാണ്. തികച്ചും വ്യക്തമായി എഴുതേണ്ട ഒരു വകുപ്പ് വളരെ അവ്യക്തമായി എഴുതിച്ചേർത്തു എന്ന് ഉള്ള ക്രെഡിറ്റുണ്ട്. വളരെ വ്യക്തമായി എഴുതിച്ചേർക്കേണ്ടതു് എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നത് എന്റെ ഭേദഗതിയെ ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ടാണ്. 1957 ഏപ്രിൽ 11-ാം തീയതിവരെയുള്ള പാട്ടബാക്കി തീർന്നാലും ഇല്ലെങ്കിലും മുഴുവൻ വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. സർ, അതിനു വ്യക്തമായ ചില കാരണങ്ങൾ എനിക്ക് പറയാനുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഈ പാട്ടബാക്കി ഒന്നും വേണ്ടെന്ന ഒരൊറ്റ വകുപ്പു എഴുതിയാൽ മതിയോ ?

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : ഒരൊറ്റ വകുപ്പു അങ്ങനെ എഴുതിയാൽ പോര എന്നുള്ളതിന് എന്റെ മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിയെ മുൻനിറുത്തിയാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. ഇതിനെ തുടർന്നുവരുന്ന ഭേദഗതികൾ സ്വയം വ്യക്തങ്ങളാണ്. 1099 കഴിച്ചാൽ 1100, 1101, 1102 ഈ ഭേദഗതികളെല്ലാം ഒരു തോതുവച്ചു ബാക്കി കൊടുക്കുന്നതിനാണ്. എന്നാൽ 1957 ഏപ്രിൽ 11-ാം തീയതിവരെ ബാക്കിയായി നിൽക്കുന്നതു് മുഴുവനും വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു പറയാൻ കാരണം ഉണ്ട്.

3/748/V

[ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ]

പാട്ടുബാക്കി പിരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ 1957-ലും അതിനു മുമ്പും സ്റ്റേ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന് അത് ഒഴിച്ചുകൂടാത്തതാണ്. 1957 കഴിഞ്ഞു, ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ വൈകി എന്ന ഒരൊറ്റ കാരണം കൊണ്ട്, അതുവരെ കൂടി നിൽക്കുന്ന പാട്ടുബാക്കി പിരിച്ചെടുക്കാൻ ഇനിയും സൗകര്യമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കരുത്. അന്നുവരെയുള്ളത് മുഴുവൻ വിടണം. 1960-ലെ ആക്റ്റിലും ഇതിന് വകുപ്പുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് പോലീസുമായിരിക്കാം. ഇപ്പോൾ 1963 ആയില്ല. ഈ നിയമം നടപ്പാവാൻ ഇനിയും സമയം പിടിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് 1957 ഏപ്രിൽ 11-ാം തീയതിവരേക്കും പാട്ടം കൊടുത്തുതീർക്കാത്ത കറേ കേസുകളുണ്ടെന്നു അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ പാട്ടം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞ കേസുകളിൽ രസീതു കിട്ടാത്ത കറേ കേസുകളുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ? കൊടുത്ത പാട്ടം പിന്നീട് കൊടുക്കാൻ പറയുന്ന കാര്യമാണോ? കേസുകളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാക്കോ ക്രിമിനൽ പരിചയമുള്ള ആളാണെന്നുള്ളത് സമ്മതമാണല്ലോ അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ.....

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഞാൻ അഞ്ചാറുതവണ ജയിലിൽ കിടന്നിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ മിസ്റ്റർ ഗോപാലൻ. ജയിലിൽ കിടന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : സംഗതി അതല്ല. ക്രിമിനൽ നിയമത്തിലെ ഒരു തത്വം പറയുവാനാണ് ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. കുറം ചെയ്ത 100 പേർ രക്ഷപ്പെടാനിടയായാൽ പോലും കുറം ചെയ്യാത്ത ഒരു നിരപരാധിയെ തടവിലിടാൻ ഇടയാവരുത് എന്നൊരു തത്വമില്ല, അതിനെപ്പറ്റിയാണ്.

ശ്രീ. വി. മറ്റു : ഗവണ്മെന്റിന് കൊടുക്കേണ്ട നികുതി ബാക്കി വന്നാൽ അതിന് ജപ്പി ചെയ്യുകയില്ലേ?

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : ഗവണ്മെന്റ്, നികുതി ബാക്കി ജപ്പി ചെയ്ത് പിരിച്ചുകൊള്ളും. പാട്ടുബാക്കിയെപ്പറ്റിയാണ്, പാട്ടുബാക്കി.

ശ്രീ. വി. മറ്റു : മുതലാളിക്ക് പാട്ടം കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ പിന്നെ എങ്ങനെയാണ് മുതലാളി ഗവണ്മെന്റിലേക്കു നികുതികളും മറ്റും കൊടുക്കുന്നത്?

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : മുതലാളിയുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളൊക്കെ തീർക്കുന്നതല്ല ഈ നിയമനിർമ്മാണം. അതെല്ലാം ഇവിടെ ആലോചിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. ഇവിടെ കൂടിയാന്മാർക്ക് പാട്ടുബാക്കി വന്നാൽ അതിൽ എന്തെല്ലാം ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് ആലോചന. അല്ലാതെ മുതലാളിയുടെ കാര്യമല്ല. അത് വേറെ ആലോചിക്കാം. യഥാർത്ഥത്തിൽ പാട്ടം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞ പാട്ടത്തിന് രസീതു വാങ്ങാത്ത കറേ കേസുകൾ, തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്, എങ്കിലും മലബാർ ഭാഗത്തു് ധാരാളമുണ്ട്. അതിനു തെളിവു മലബാർ കൂടിയാന്മാർ നിയമം തന്നെയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭയിലെ പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരും മലബാർ കൂടിയാന്മാർ നിയമത്തിന്റെ സവിശേഷതകളെപ്പറ്റി പഠിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്ന് കാണുന്നത് സന്തോഷാവഹമാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തു് കൃഷിക്കാരുടെ അവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അത്ര വിപുലമായ പ്രക്ഷോഭം നടന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ആ കാലഘട്ടത്തിൽ ഇവിടെ ഒരു ടെനൻസി നിയമം ഉണ്ടായില്ല. പ്രക്ഷോഭം ഉണ്ടായിരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്ന കൊച്ചിയിലും മലബാറിലും സവിശേഷ രീതിയിലുള്ള ടെനൻസി നിയമങ്ങളുണ്ടായി. അതൊരവമതിയായി കണക്കാക്കരുത് എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റിൽ, പാട്ടം കൊടുത്താൽ രസീതു കൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്നും രസീതു വാങ്ങിക്കൊള്ളണമെന്നും ഉള്ള നിബന്ധന വസ്തുതാ കാരണമെന്തെന്നു പഠിക്കുന്നതാവശ്യമല്ലേ?

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ : തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു കേട്ടില്ല. അതൊന്നുകൂടി ശരിയായി പറയാമോ ?

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തു് പാട്ടം കൊടുത്താൽ രസീതു കൊടുക്കാറുണ്ടെന്നാണ്. മറിച്ചുള്ള കേസുകളിലെന്നാണ്. അല്ലാതെ ഞാൻ ഭാഷ്യമായി ഒന്നും പറഞ്ഞില്ല. ഗുണമായിട്ടാണ് പറഞ്ഞതു്. മലബാർഭാഗത്തും കൊച്ചിഭാഗത്തുമൊക്കെ തന്നെ കാലാകാലമായി പാട്ടം കൊടുത്താൽ രസീതുകൊടുക്കുന്ന പതിവില്ല. അത്തരം ജന്മിമാർതന്നെ അക്കാര്യം സമ്മതിക്കും.

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ : അതു ശരിയല്ല. രസീതു കൊടുക്കാത്തവരുടെങ്കിൽ അതു് ചോദിക്കാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കും.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : ഏതായാലും രസീതു കൊടുക്കാത്തവരുടെ ഉണ്ടെന്നതിനു് തെളിവായല്ലോ. രസീതു കൊടുക്കാത്തതു് ചോദിക്കാത്തതു് കൊണ്ടാണെന്നല്ലെങ്കിൽ. ഏതായാലും രസീതു കൊടുക്കാത്തവരുണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ള കേസുകളിൽ 1957 ഏപ്രിൽ 11-ാം തീയതിവരെ അശ്രു ചെയ്തിട്ടുള്ള പാട്ടബാക്കിയിലൊരുഭാഗം കൊടുക്കണമെന്നു് പറഞ്ഞാൽ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞ പാട്ടം ഇനിയും കൊടുക്കണമെന്നല്ലെ? അങ്ങനെ വരുന്നതു് ശരിയല്ല. ഇനി വളരെയധികം കേസുകളിൽ പാട്ടബാക്കിയുണ്ടോ? അതു കൃത്യമായി കണക്കാക്കു് തിട്ടുണ്ടോ? കേൾക്കുന്നത്രയുമില്ലെന്നാണെന്റെ പക്ഷം. പാട്ടബാക്കിയെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും കണക്കു് ഗവണ്മെന്റിന്റെ പക്കലുണ്ടോ? ഏതെങ്കിലും ജന്മിമാരുടെ കണക്കു് പരിശോധിച്ചു് യഥാർത്ഥവിവരം ശേഖരിച്ചിട്ടുണ്ടോ? പാട്ടബാക്കി നിൽക്കുന്നതിന്റെ സ്വരൂപം ഒരുപക്ഷേ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ടാവില്ല. കൊടുത്തുതീർക്കേണ്ട പാട്ടത്തിൽ ഒന്നും കൊടുക്കാത്ത കുടിയാന്മാരുടെ സംഖ്യ വിരലിലെണ്ണാവുന്നതേയുള്ളൂ. ബഹുഭൂരിപക്ഷം കേസുകളിലും 100 പറ നെല്ലു പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടതുകൊണ്ട് 60, 80 പറ നെല്ലു് കാലാകാലം കൊടുത്തതായിക്കാണാം. 20-തോ മുപ്പതോ പറ നെല്ലു് പാട്ടം കൊടുത്തിട്ടുള്ള കേസുകളും കാണാം. അതിനു് പ്രധാന കാരണം ഇന്നത്തെ പാട്ടത്തോതു് ജാസ്സിയായിരുന്നെങ്കിൽ പാട്ടം കീട്ടുന്നില്ലെന്നും ഒക്കെ ബാക്കിയാണ് എന്നും പറയുന്ന ജന്മികളിൽ പത്താളുകളെ വിളിച്ചു ചോദിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഞാൻ ഈ പറയുന്ന കാര്യം വ്യക്തമാക്കും. ഒന്നും കിട്ടാത്ത, ഒന്നും കൊടുക്കാത്ത കേസുകൾ വിരളമുണ്ടു്. കുറച്ചുമാത്രം പാട്ടം പ്രതിവർഷം ബാക്കിവയ്ക്കുന്നതാണ് സമ്പ്രദായം. കൽപ്പിച്ചു കൂടി പാട്ടം കൊടുക്കാത്തവരെ സഹായിക്കു് എന്ന വാദം ഇവിടെ പ്രസക്തമല്ല. പാട്ടം കൊടുത്തിട്ടും രസീതു കിട്ടാത്ത കേസുകളിലും ഒട്ടുമുക്കാലം പ്രതിവർഷം കൊടുത്തുതീർത്ത കേസുകളിലും എന്തു ചെയ്യണമെന്നതാണ് വിഷയം. 1957 ഏപ്രിൽ 11 വരെയുള്ളതും അങ്ങിനെ മുഴുവനും വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. പാട്ടം ആകു്ച്ചവലായി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞതും എന്നാൽ രസീതു കിട്ടാത്തതുമായ കേസുകളിൽ 1957 ഏപ്രിൽ 11-ാം തീയതിവരേക്കും ഉള്ളതു് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതു് ന്യായം മാത്രമാണു്. ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു പ്രകാരമാണെങ്കിൽ മേൽ പറഞ്ഞവർ കൊടുത്ത പാട്ടം വീണ്ടും കൊടുക്കേണ്ടതായി വരും. ഇതു് ശരിയാണോ? ന്യായമാണോ? സ്റ്റേ ചെയ്യുകഴിഞ്ഞു് ഒരു ഹ്രസ്വകാലത്തിനുള്ളിലാണ് നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതെങ്കിൽ, മുൻകാലത്തെ ബാക്കിയുടെ ഒരു ഭാഗം കൊടുക്കണമെന്നു് പറയുന്നതിൽ ന്യായമുണ്ടു്. അവിടെ മറുപട്ടുപാട്ടം കണക്കാക്കാൻ സൗകര്യം ലഭിക്കുന്നു. അതിന്റെ ഫലം പാട്ടം കുറയുക എന്നതാണ്. അത്തരം ആനുകൂല്യം കൊടുക്കാത്തേടത്തു് അതിനു് സൗകര്യം ചെയ്യാത്തേടത്തു് പഴയബാക്കി വിട്ടുകൊടുക്കുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. 1957 കഴിഞ്ഞിട്ടു് ഇപ്പോൾ, 1963 ആയി. ഇനി ഈ നിയമവും എന്നാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിൽവരുക എന്നു കൃത്യമായി പറയുവാൻ കഴിയുകയില്ല. കാലം പിന്നേയും നീണ്ടുപോകാനുള്ള മേട്ടന്റെ ഏർപ്പാടുകൾ ഇതിൽ അന്തർവീച്ചുകിടക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കുറച്ചു പ്രായോഗികബുദ്ധിയോടെ, നിയമത്തിൽ പറയുന്ന മറ്റൊന്നുകൂടാത്ത

[ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ]

അനുഭവിക്കാൻ സൗകര്യപ്പെടാത്ത സ്ഥിതിക്ക് 1957-ൽ മുൻപുള്ള പാട്ടബാക്കി മുഴുവൻ വിട്ടുകൊടുത്തു പിന്നീട് കാര്യങ്ങൾ നേരേയൊക്കാൻ നോക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. 1957-ൽ ശേഷമുള്ള പാട്ടബാക്കി പിരിച്ചെടുത്ത ഇത് ന്യായമായി സഹായിക്കുന്നതുമാണ്. അതുകൊണ്ട് 1957 വരെയുള്ള കാലത്ത് അക്രമിച്ച പാട്ടബാക്കികളിൽ, കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞതുണ്ടോവു. രസീതു കിട്ടാത്തതുണ്ടോവു, എന്നെല്ലാമുള്ള വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ചു പിന്നീടുള്ള കാലത്തെ ബാക്കി പിരിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്നതിനെ പരിഗണിച്ചു ഇതുതന്നെ ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചില ഭാഗങ്ങളെ മാത്രം സ്വർശിക്കുന്നതാണെന്നുള്ള വസ്തുതയെ പ്രത്യേകം പരിഗണിച്ചു എന്റെ 1098-ാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

Mr. Speaker: We shall continue the discussions tomorrow.

The House will now adjourn and meet again at 8 a. m. tomorrow the 20th November, 1963.

The House adjourned at 7 p. m. to meet again at 8 a. m. on Wednesday the 20th November, 1963.